

# 立教大学法学部学生の政治意識\*

——1977年参議院選挙を手がかりとして——

高畠ゼミナール

高畠 通敏

## 一 調査の目的と方法

これは、一九七七年七月十日の第十一回参議院議員選挙に際して行なわれた立教大学法学部の政治意識の調査報告である。調査は、ゼミナールの年間テーマである「選挙分析」の実習をかねて、選挙という機会にあらわれた法学部学生の選挙への関心や政治意識などの全体像を把握することを目的に行なわれた。調査結果は、今日の同種の調査の規模や確度と比べて、必ずしも満足すべきものとはいえないが、立教大学法学部学生についての種の調査が行なわれた最初の機会であり、今後の調査のための比較検討の素材としての意味もかねて、ここに調査結果を公表することにした。

〔調査の目的〕 調査は、法学部学生の政治意識を、政党支持や投票選択を中心として、できるだけ立体的な構造として抽出することを目的として行なわれた。そのために、(1)政治意識の客観的背景としての被調査者のさま

表1 「法学部学生の政治意識」調査項目

項目番号	項目	質問番号	記入番号	項目番号	項目	質問番号	記入番号
(1) 客観的背景データ				38.	拒否行動	20	44
1.	性別		1	(ロ) 投票選択			
2.	学年		2	50.	投票志向	24	56
3.	年齢		3	51.	投票決定 (地方区)	25	57
4.	出身地 (府県)		4・5	52.	投票選択 (地方区)	26	58・59
5.	出身高校 (公・私)		6	55.	投票決定 (全国区)	29	62
6.	居住形態		7	56.	投票選択 (全国区)	30	63・64
7.	帰省先 (府県)		8・9	48.	政権構想	22	54
8.	生育地 (府県)	1	10	60.	与野党逆転期待	34	68
9.	家庭年収	2	11	61.	与野党逆転予想	35	69
10.	投票資格地	3	12	(ハ) 選挙意識			
14.	家庭職業	7	16	30.	街頭演説	12	33
16.	家庭購読紙	9	18	32.	投票依頼	14	35
(2) 主観的背景データ (生活意識)				33.	投票依頼者	15	36
11.	ライフ・スタイル	4	13	49.	選挙の意味	23	55
12.	地位期待	5	14	53.	選択理由 (地方区)	27	60
13.	階層意識	6	15	54.	参考メディア (地方区)	28	61
15.	新聞購読習慣	8	17	57.	選択理由 (全国区)	31	65
17.	記事関心	10	18	58.	参考メディア (全国区)	32	66
31.	家庭討論	13	34	59.	棄権理由	33	67
(3) 政治意識				62.	タレント選挙	36	68
(イ) 政党支持				(ニ) 政党イメージ			
34.	支持政党	16	37・38	39-47.	政党イメージ	21	45-53
35.	支持政党色	17	39・40	18-29.	スローガン理解 (各党別)	11	21-32
36.	政党拒否	18	41	63.	スローガン正解度		69
37.	拒否政党	19	42・43				

(項目番号は必ずしも順序通りではない)

表2 回答者集団の特性（%）

	3 年	女子学生	公立高校出身	立教高校出身	東京および周辺出身
母 集 団	47.6	10.9	73.7	17.1	59.5
回答者集団	55.6	18.8	67.5	23.1	67.3

表3 パーセント・サンプリング誤差

(信頼度95%)

サンプル(%)	誤 差(%)
5, 95	± 3.8
10, 90	± 5.2
15, 85	± 6.2
20, 80	± 7.0
25, 75	± 7.5
30, 70	± 8.0
35, 65	± 8.3
40, 60	± 8.5
45, 55	± 8.7
50, 50	± 8.7

さまざまな属性、(2)政治意識の主観的な背景としての階層帰属意識やライフ・スタイルなどの生活意識、(3)政治意識の内容としての(イ)政党支持、(ロ)投票選択、(ハ)選挙意識、(ニ)政党イメージなどの諸項目について調査が行なわれ、その間の相互関連が追求された。調査項目の作成については、比較の意味からも、七六年十一月の総選挙調査（京極純一・高島通敏他「輿論科学協会」実施）など同種の調査を参考にし、予備調査を行った上で決定された。その内容は、表1に記されている。また、質問の具体的内容については、付録の質問項目表「法学部学生の意識調査」を参照されたい。

〔調査の方法と実施〕 調査は、法学部3・4年生に対して、サンプリング調査で行なわれることとして設計された。3・4年次の学生に限ったのは、1・2年生のかなりの部分が有権者年令に達していないことを考えたからである。また、4年のI組（留年組）は、常時登校者が少ないと見られるため、はじめから調査対象から除外された。サンプルは、この3・4年生（1043名）の約25%（253名）を学生名簿から等間隔的に無作為抽出で選び、選挙期間中の最後の週（7月4～6

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
												*						*					*	*
				*						*			*	*		*		*		*				
						*		*		*			*				*					*		
*						*			*		*	*		*	*	*		*		*	*	*	*	*
						*								*		*		*			*			
**			**											*					*		*			
**		*	*	*		*	*	*	*											*		*		
**		*	*	*		*	*	*	*							*								*
*	*	*	*	*		*	*	*	*					*		*	*	*	*		*	*	*	*
								*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
						*			*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*						*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
								*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
						*			*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*						*	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
				*				*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*								*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*										*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*										*	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*
*						*				*											*		*	*

表4 項目間 $\chi^2$ 検定表 (信頼度95%)\*  $\chi^2 > x^2$  \*\*  $\chi^2 > x^2 \times 2$ 

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	性別	**				*							*					**			
2	学年		**																		
3	年齢			**	*	*															
4	出身地(府県)				**	*	*	*	*	*	*										
5	出身高校(公・私)	*		**	*	*	*	*	*	*	*										
6	居住形態				**	*	*	*	*	*	*							*			
7	帰省先(府県)				**	*	*	*	*	*	*							*			
8	生育地(府県)				**	*	*	*	*	*	*							*			
9	家庭年収									**	*	*	*	*						*	
10	投票資格地				*	*	*	*	*	*	*										
11	ライフ・スタイル									*		*	*	*				*	*	*	*
12	地位期待	*								*		*	*	*				*		*	*
13	階層意識									*				*	*					*	*
14	家庭職業													*	*	*					*
15	新聞購読習慣													*	*	*	*				*
16	家庭購読紙													*	*	*	*				*
17	記事関心	**								*	*	*	*	*	*	*	*	**			*
18	スローガン理解(偽)													*	*	*	*	*	*	*	*
19	〃(民社)									*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
20	〃(女性党)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
21	〃(偽)													*	*	*	*	*	*	*	*
22	〃(新自ク)																	*	*	*	*
23	〃(共産)																	*	*	*	*
24	〃(偽)																	*	*	*	*
25	〃(公明)								*									*	*	*	*
26	〃(革自連)									*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
27	〃(社会)									*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
28	〃(自民)									*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
29	〃(社市連)									*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
30	街頭演説													*	*	*	*	*	*	*	*
31	家庭討論						*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
32	投票依頼								*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
33	投票依頼者		*						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
34	支持政党			*	*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
35	支持政党色				*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
36	政党拒否				*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
37	拒否政党				*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
38	拒否行動				*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
39	政党イメージ(自民)												*	*	*	*	*	*	*	*	*
40	〃(社会)												*	*	*	*	*	*	*	*	*
41	〃(公明)					*						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
42	〃(民社)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
43	〃(共産)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
44	〃(新自ク)		*							*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
45	〃(社市連)			*						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
46	〃(革自連)									*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
47	〃(女性党)	*		*			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
48	政権構想								*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
49	選挙の意味				*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
50	投票志向						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
51	投票決定(地方区)					*						*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
52	投票選択(地方区)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
53	選択理由(地方区)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
54	参考メディア(地方区)											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
55	投票決定(全国区)	*										*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
56	投票選択(全国区)										*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
57	選択理由(全国区)										*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
58	参考メディア(全国区)					*				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
59	棄権理由									*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
60	与野党逆転期待				*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
61	与野党逆転予想											*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
62	タレント選挙										*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
63	スローガン正解度										*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

		46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63
1	性 別		*								*								
2	学 年																		
3	年 齢		*																
4	出 身 地(府 県)				*											*			
5	出 身 高 校(公・私)							*						*					
6	居 住 形 態		*			*								*					
7	帰 省 先(府 県)				*											*			
8	生 育 地(府 県)					*													
9	家 庭 年 収													*	*	*			
10	投 票 資 格 地					**							*		*				*
11	ライフ・スタイル	*				*		*				*							
12	地 位 期 待	*		*				*				*				*			
13	階 層 意 識							*				*							
14	家 庭 職 業	*	*					*											*
15	新 聞 購 読 習 慣	**	**							*	*			*					
16	家 庭 購 読 紙									*	*			*					
17	記 事 関 心									*		*							
18	スローガン理解(偽)																		
19	〃 (民 社)							*										*	**
20	〃 (女性党)																	*	*
21	〃 (偽)																	*	*
22	〃 (新自ク)							*			*		*						*
23	〃 (共 産)																		*
24	〃 (偽)																		*
25	〃 (公 明)									*									**
26	〃 (革自連)																		*
27	〃 (社 会)																		**
28	〃 (自 民)																*		**
29	〃 (社市連)							*										*	**
30	街 頭 演 説			*		*		*											**
31	家 庭 討 論	*	*						*					**					*
32	投 票 依 頼									*									
33	投 票 依 頼 者													*					
34	支 持 政 党	*		**				*	**		*	*		*		*			
35	支 持 政 党 色	*		*				*				*							
36	政 党 拒 否								*			*							
37	拒 否 政 党			*						*		*							
38	拒 否 行 動					*		*			*	*							
39	政 党 イ メ ー ジ (自 民)			*				*			*	*				**			
40	〃 (社 会)				*			*				*							
41	〃 (公 明)							*				*							
42	〃 (民 社)	**	**									*					*		*
43	〃 (共 産)	*		*															
44	〃 (新自ク)	**	*					*				*	*				*		*
45	〃 (社市連)	**	**									*	*				*		*
46	〃 (革自連)	**	**																*
47	〃 (女性党)	**	**																
48	政 権 構 想			**	*		*	*			*	*				**			
49	選 挙 の 意 味			*	**	*	*	*			*	*			*	*			
50	投 票 志 向				*	**	*	*			*	*			*	*			
51	投 票 決 定 (地 方 区)		*		*	*	**	*	*	*	**								
52	投 票 選 択 (地 方 区)		*	*			**	**	*	*	*	**							
53	選 択 理 由 (地 方 区)						*	**	**	*	*	**	**						
54	参 考 メ デ ィ ア (地 方 区)								**	*	*	*	*	*			*		
55	投 票 決 定 (全 国 区)		*	*		*	**	*	*	*	*	*	*	*					
56	投 票 選 択 (全 国 区)		*	*			**	*	*	*	*	*	*	*					
57	選 択 理 由 (全 国 区)						*	*	*	*	*	*	*	*					
58	参 考 メ デ ィ ア (全 国 区)							*	*	*	*	*	*	*					
59	棄 権 理 由				*	*				*	*	*	*	*	*	*			
60	与 野 党 逆 転 期 待		**	*											*	*	*	*	*
61	与 野 党 逆 転 予 想							*						*	*	*	*	*	*
62	タ レ ン ト 選 挙													*	*	*	*	*	*
63	スローガン正解度	*																	**

日）、面接調査で行なわれた。回答者数は117名、回答率は46・2%である。

回答率がゼミナール員の努力にもかかわらず、50%をこえることができなかったのは、学生の常時登校を前提とするこの種のサンプリング調査の限界を示している。と同時に、私たちは、この回答者集団が、法学部3・4年生を母集団とする無作為標本として、いくらかの歪みをもなっていることを認めなくてはならない。すなわち、表2が示しているように、回答者集団は母集団に比べて、女子学生と立教高校出身者および都会出身者数において、かなり過剰に代表されている。このこと自体は興味ある現象だが、しかし、私たちの調査結果を単純集計的に分析するとき、この歪みはつねに念頭に置かれなければならない。<sup>(1)</sup>

## 二 調査結果の集計とその分析

〔単純集計誤差〕 サンプリング調査にはつねに統計誤差の問題がつきまとう。今、回答者集団（117名）を母集団（1043名）の無作為標本とみなしたとき、そのサンプリング誤差は表3によってしめされる。（すなわち、たとえば回答者集団で10%を示した項目は、95%の信頼度において、母集団では4・8～15・2%の間にある。）そこにさらに、先に述べた回答者集団の歪みがある。私たちは、従って、単純集計からパーセントの大小について議論を進めることに十分慎重でなければならない。このことに注意を払いつつ、調査結果の集計を、単純集計に2項目間のクロス集計をまじえて、分析を進めてみよう。

63にもものぼるこれらの諸項目の相互関連を調べるために、私たちが作成したクロス集計表は約二千種類にのぼる。この集計表の中から、 $\chi^2$ （カイ二乗）検定によって、95%の信頼度で有意とされたクロス集計表を中心に、私たちは項目間の関連について検討を加えた。有意とされなかったものでも、理論的・現実的に重要な指標につ

表 5 法学部学生の政治意識の客観的背景(1)(%)

(回答者集団による)

1. 性 別	男		女		
	81.2		18.8		
2. 学 年	3 年		4 年		
	55.6		44.4		
3. 年 齢	現役	1 浪	2 浪	3 浪以上	
	55.6	35.9	5.1	3.4	
4. 出 身 地	東 京		東京周辺	地 方	
	21.6		45.7	32.7	
5. 出身高校	公 立		立 教	私立(立教以外)	
	67.5		23.1	9.4	
6. 住居形態	自宅	下宿	寮	アパート	その他
	62.4	10.3	4.3	20.5	2.6
7. 帰 省 地	東 京		東京周辺	地 方	
	34.5		32.8	32.7	
8. 生 育 地	東 京		東京周辺	地 方	
	41.9		37.6	20.5	
10. 投票資格地	現住所			郷 里	
	80.3			19.7	

いては、検討した。 $\chi^2$ 検定による項目間の相互関連は、表4に示されている。以下、それを手がかりにしながら、重要な調査項目についてかいつまんで述べることにしたい。

〔政治意識の客観的背景〕 12項目の客観的背景データの項目別集計は、表5および6、9表に示されている。

これらの客観的背景の中で、法学部学生に(イ)浪人が多いこと、(ロ)東京および周辺出身者が多いことは、良く知られた事実である。また(ハ)選挙権は、住民登録とともに現住所に移動しているのが一般的であることが判明した。「生育地」と「出身高校」をクロス集計してみると、表7にみられるように、地方出身が公立高に集中しているのは、私立高の分布からみて当然であるが、注目すべきポイントである。

「家庭年収」については、「わからない」「いえない」が4分の1に達した。一応答えたものについても、どれだけ正確であるかは必ずしも信頼がおきたい。また、家庭年収が資産や支出という意味での家庭の貧富の尺度に必ずしもならないことは、いうまでもない。

「家庭職業」において注目すべきことは、自営業と経営管理職が合計すると全体の半数以上を占めていることである。それは、立教法学部に進学してくる学生の家庭に、一種の傾りと特色があることを意味する。また、これらの職業が、私立高や立教高出身に多く、



表 6 法学部学生の政治意識の客観的背景 (2) (%)

(回答者集団による)

(万円)	150以下	～250	～350	～450	～600	～800	800以上	DK・NA
家庭年収	—	6.8	17.1	16.2	17.1	9.4	6.8	26.5
家庭職業	自 営	現場の仕事	運輸・通信	事務	経営・管理	専門的な仕事	その他	DK・NA
	33.3	1.7	5.1	9.4	23.1	16.2	8.5	2.6
家庭講読紙	朝 日	読 売	毎 日	サンケイ	日・経	そ の 他	決まってない	
	50.9	27.2	13.2	0.9	0.9	—	7.0	

表 7 出身高校と生育地 (%)

	東 京	東京周辺	地 方	計
公立高校	29.1	17.7	53.2	100.0
立教高校	74.1	22.2	3.7	100.0
私立高校	54.5	36.4	9.1	100.0
全 体	41.9	20.5	37.6	100.0

表 8 家庭職業と出身高校 (%)

	自 営	現場の仕事	運輸・通信	事務	経営・管理	専門的な仕事	その他	いえない	計
公立高校	27.8	2.5	6.3	11.4	20.3	17.7	10.1	3.8	100.0
立教高校	48.1	—	3.7	3.7	25.9	11.1	7.4	—	100.0
秋立高校	36.4	—	—	9.1	36.4	18.2	—	—	100.0
全 体	33.3	1.7	5.1	9.4	23.1	16.2	8.5	2.6	100.0

表 9 家庭職業と家庭年収 (%)

(万円)	自 営	現場の仕事	運輸・通信	事務	経営・管理	専門的な仕事	その他	いえない	計
150以下	—	—	—	—	—	—	—	—	—
～250	12.5	—	12.5	12.5	12.5	25.0	25.0	—	100.0
～350	35.0	—	5.0	15.0	15.0	15.0	15.0	—	100.0
～450	21.1	5.3	10.5	15.8	31.6	—	10.5	5.3	100.0
～600	20.0	5.0	5.0	10.0	25.0	30.0	5.0	—	100.0
～800	18.2	—	—	9.1	54.5	18.2	—	—	100.0
800以上	62.5	—	—	—	25.0	12.5	—	—	100.0
DK・NA	51.6	—	3.2	3.2	12.9	16.1	6.5	6.5	100.0

表10 家庭購読紙と家庭職業 (%)

購読紙 家庭職業	朝 日	読 売	毎 日	サンケイ	日 経	決まっていない	計
自 営	34.2	36.8	21.1	—	2.6	5.6	100.0
現場の仕事	100.0	—	—	—	—	—	100.0
運輸・通信	50.0	50.0	—	—	—	—	100.0
事 務	45.5	27.3	18.2	—	—	9.1	100.0
経営・管理	77.8	11.1	7.4	—	—	3.7	100.0
専門的な仕事	50.0	16.7	11.1	5.6	—	16.7	100.0
そ の 他	40.0	50.0	10.0	—	—	—	100.0
DK・NA	66.7	—	—	—	—	33.3	100.0
全 体	50.9	27.2	13.2	0.9	0.9	7.0	100.0

表11 法学部学生の生活意識 (%)

階 層 意 識	上		中の上		中の中		中の下		下	
	1.7		23.9		57.3		14.5		2.6	
ライフ・スタイル	清く正しく	愛に生きる	趣味に合う生活	日々をのんきに	金持ちになる	社会につくす	名をあげる	仕事に生きる	その他	
	14.5	6.0	33.3	15.4	3.4	6.0	—	7.7	13.7	
地 位 期 待	重役・次官		部長・局長		課 長		係 長		非 組 織	
	6.0		12.9		23.3		8.6		40.5	
記 事 関 心	社会面	スポーツ面	政治・国際面	文化面	テレビ・ラジオ面	経済面	家庭面	社 説	その他	
	50.4	44.4	42.7	18.8	15.4	6.0	5.1	5.1	8.6	
新聞購読習慣	毎日よく読む		関心のある記事だけを読む		ときどき読む		ほとんど読まない		そ の 他	
	31.0		57.8		7.8		1.7		1.7	

表12 階層意識と家庭年収(実数)

階層意識 家庭年収	下	中の下	中の中	中の上	上
150万円以下	—	—	—	—	—
～250万円	1	1	6	—	—
～350万円	1	6	11	2	—
～450万円	—	6	12	1	—
～600万円	—	1	11	8	—
～800万円	—	—	3	7	1
800万円以上	—	—	4	4	—
DK・NA	1	3	20	6	1

**表13 ライフ・スタイルの男女差 (%)**

	清く正しく	愛に生きる	趣味に合う生活	日々をのんきに	金持ちになる	社会につくす	名をあげる	仕事に生きる	その他
男	14.7	6.3	31.6	16.8	4.2	7.4	—	9.5	9.5
女	13.6	4.5	40.9	9.1	—	—	—	—	31.8

**表14 ライフ・スタイルと階層意識 (%)**

	上	中の上	中の中	中の下	下
清く正しく	50.0	21.4	9.0	17.6	33.3
愛に生きる	—	3.6	6.0	11.8	—
趣味に合う生活	—	28.6	40.3	23.5	—
日々をのんきに	—	14.3	17.9	11.8	—
金持ちになる	—	7.1	1.5	5.9	—
社会につくす	—	10.7	4.5	5.9	—
名をあげる	—	—	—	—	—
仕事に生きる	—	3.6	6.0	23.5	—
その他	50.0	10.7	14.9	—	66.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

**表15 ライフ・スタイルと出身高校 (%)**

	公立高校	立教高校	その他私立高校
清く正しく	15.2	7.4	27.3
愛に生きる	5.1	3.7	18.2
趣味に合う生活	30.4	48.1	18.2
日々をのんきに	19.0	3.7	18.2
金持ちになる	3.8	3.7	—
社会につくす	6.3	7.4	—
名をあげる	—	—	—
仕事に生きる	6.3	14.8	—
その他	13.9	11.1	18.2
計	100.0	100.0	100.0

年収も比較的上位にあることは、表8、表9に示されている通りである。

「家庭購読紙」は「朝日」が多い。それを、職業とクロス集計した結果は、表10に示されている。ここで明らかのように「朝日」は経営管理職や専門職の家庭で多くよまれている。

「政治意識の主観的背景」 主観的背景としてとりあげられた生活意識の5つの項目についての単純集計は、表10にあらわされている。「階層意識」において、95%以上が「中」としていることは、今日の日本の一般の意識と変りはないが、中の上以上が4分の1を占めていることは多いといわなくてはならない。75年の総理府調査ではこの数は7・8%である。<sup>(2)</sup> 階層意識は、家庭年収と直線的に比例していないことは、表11に示されている。それはあくまでも、階層意識が主観的なものであることを物語っている。

「ライフ・スタイル」において「趣味にあう生活」派が第1位を占めている。しかし、それは「青少年白書」の示すほど大きくない。<sup>(3)</sup> また「名を上げる」がひとりも支持されなかったことは注目される。これ以外の項目については、表13に示されているように著しい男女差がある。とりわけ、「金持になる」「社会につくす」「仕事に生きる」が女子学生においてゼロであることは、興味深い。また、「ライフ・スタイル」は、「階層意識」や「出身高」とも関連を見せている。その関連の仕方は、それぞれ、表14、15に示されている。

立教法学部の学生の将来の「地位期待」で顕著なのは、大企業や官庁にゆかないという「非組織」志向である。組織に入ろうというなかでは、「課長」というのが最も多い。他方、少数ながら「次官・重役」という「地位期待」があることは注目される。<sup>(4)</sup> もちろん、このような地位期待は、男子と女子とは異なる。さらに、 $\chi^2$ 検定により、このような「地位期待」の分布は、「家庭職業」、「階層意識」、「ライフ・スタイル」などと密接に関連していることが判明している。その内容は、表16、17にあらわされている。とりわけ、「階層意識」が高く、

表16 地位期待の分布 (1) (%)

		重役 次官	部長 局長	課長	係長	非組織	その他 および NA	計
性別	男	7.4	16.0	26.6	8.5	37.2	4.3	100.0
	女	—	—	9.1	9.1	54.5	27.3	100.0
家庭 職業	自 営	12.8	12.8	15.4	7.7	35.9	15.4	100.0
	現場の仕事	—	—	50.0	—	50.0	—	100.0
	運輸・通信	—	—	33.3	—	66.7	—	100.0
	事務	—	—	27.3	36.4	36.4	—	100.0
	経営・管理	3.8	15.4	23.1	11.5	38.5	7.7	100.0
	専門的な仕事	—	26.3	21.1	—	47.4	5.3	100.0
	その他	10.0	—	40.0	—	40.0	10.0	100.0
	DK・NA	—	33.3	33.3	—	33.3	—	100.0
階 層 意 識	上	—	—	50.0	—	—	50.0	100.0
	中の上	14.8	18.5	14.8	3.7	37.0	11.1	100.0
	中の中	4.5	11.9	20.9	10.4	44.8	7.5	100.0
	中の下	—	11.8	47.1	5.9	29.4	5.9	100.0
	下	—	—	—	33.3	66.7	—	100.0
全 体		6.0	12.9	23.3	8.6	40.5	8.6	100.0

表17 地位期待の分布 (2) (%)

	重役 次官	部長 局長	課長	係長	非組織	その他お よびNA
清く正しく	14.3	13.3	11.1	10.0	14.9	30.0
愛に生きる	—	13.3	7.4	10.0	4.3	—
趣味に合う生活	14.3	33.3	44.4	20.0	34.0	30.0
日々をのんきに	—	6.7	7.4	50.0	14.9	30.0
金持ちになる	28.6	—	—	—	4.3	—
社会につくす	—	13.3	11.1	—	4.3	—
名をあげる	—	—	—	—	—	—
仕事に生きる	42.9	13.3	7.4	10.0	2.1	—
その他	—	6.7	11.1	—	21.3	10.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

「ライフ・スタイル」が「金持になる」で地位期待が「重役・次官」というへモーレッツ派▽が再生産されているのは注目に値しよう。

新聞の購読のしかたには未だ学生の自由はないかもしれないが、新聞の読み方には、すでにはっきりと個性があらわれている。新聞のどのような面を読むかということをも二つだけあげてもらった。「記事関心」の回答では、社会面とスポーツ面が筆頭で、ようやく第3位に政治国際面があげられている。文化面になると5分の1弱の学生が読むと答えているにすぎない。

新聞の読み方は、「性別」ですでにかなりちがう。女子学生はスポーツ面・経済面・社説を読む代わりに家庭面を読む。また、「ライフ・スタイル」や「地位期待」も「記事関心」と当然、関連しあっている。「地位期待」が高い学生は社説を読み「趣味に合う生活」に生きる学生はスポーツ面を読むのである(表18)。

「支持政党」 政党支持の内訳は、支持色をふくめて、表19に示されている。多くの類似の調査に示されているように、「支持政党ナシ」が圧倒的に多く、個別の政党支持は支持色をふくめてもはるかにそれに及ばない。その中で、新自クが社会党とともに△第一党▽を争っている。

政党支持問題は、この調査の主目的であるのでいくらか詳細にその様相をみたい。

先にふれたように、この回答者集団は、女子学生、立教高出身、東京および周辺出身においてかなり過剰に母集団を代表していることが知られている。それぞれ、性別、出身高校別、生育地別に政党支持をクロス集計した内容は、表22に示されている。そこで明らかなように、女子学生においては革自連支持が高く共産党および新自ク支持が低い。また、立教高出身においては、新自ク支持が高く、社会党・共産党支持が低い。これらの特徴を考慮に入れば、回答者集団における政党支持は、母集団としての法学部学生全体に比べて革自連に高く、社

表18 記事関心 (%)

		社会面	スポーツ面	政治・国際面	文化面	テレビ・ラジオ面	経済面	家庭面	社説	その他
性別	男	48.4	52.6	43.2	14.8	13.6	7.4	1.0	11.6	7.4
	女	54.6	9.0	41.0	31.8	22.8	—	22.8	4.6	13.6
ライフ・スタイル	清く正しく	47.0	47.0	41.2	5.8	17.6	—	5.8	11.8	23.4
	愛に生きる	57.2	28.6	85.8	14.2	—	—	—	14.2	—
	趣味に合う生活	51.2	56.4	48.8	15.4	15.4	2.6	2.6	—	7.8
	日々をのんきに	44.4	55.6	27.8	33.4	22.2	5.6	5.6	—	5.6
	金持ちになる	50.0	75.0	—	—	—	25.0	—	50.0	—
	社会につくす	71.4	28.6	57.2	14.2	—	—	—	28.6	—
	仕事に生きる	33.4	33.4	22.2	—	22.2	44.4	—	33.4	11.2
	その他	50.0	12.4	43.8	37.4	18.8	—	18.8	12.4	6.2
地位期待	重役・次官	42.8	28.6	14.2	—	—	42.8	—	57.2	14.2
	部長・局長	60.0	46.6	40.0	6.6	20.0	6.6	—	20.0	—
	課長	48.2	51.8	48.2	14.8	14.8	7.4	7.4	—	7.6
	係長	50.0	50.0	40.0	30.0	10.0	10.0	—	—	10.0
	非組織	53.2	42.6	49.0	23.4	12.8	—	4.2	8.6	6.4
	その他	30.0	30.0	20.0	20.0	40.0	—	20.0	10.0	30.0

(二重回答のため、計は200%)

表19 支持政党および支持色 (%)

	自民	社会	公明	民社	共産	新自ク	社市連	革自連	女性党	支持ナシ	DK・NA	計
支持	2.6	9.4	—	1.7	6.0	8.6	0.9	1.7	—	59.7	9.4	100.0
支持色	5.1	7.7	—	4.3	2.6	6.8	2.6	6.0	—	16.0	8.6	59.7
計	7.7	17.1	—	6.0	8.6	15.4	3.5	7.7	—	16.0	18.0	100.0

表20 政党支持および支持色(修正) (%)

	自民	社会	公明	民社	共産	新自ク	社市連	革自連	女性党	支持ナシ	DK・NA	計
支持	2.6	9.9	—	1.9	6.5	8.3	1.0	1.5	—	56.5	9.6	100.0
支持色	4.4	7.9	—	4.4	2.8	6.8	2.6	5.8	—	16.4	8.0	56.5
計	6.9	17.7	—	6.1	9.2	15.0	3.6	7.4	—	16.4	17.6	100.0
東京女子大支持	6.0	11.5	—	4.0	4.0	14.5	1.0	—	—	57.0	2.0	100.0
主要私大支持	8.4	8.7	0.8	2.0	10.9	9.2	6.0	—	—	51.0	3.0	100.0
朝日 支持+支持色	20	15	4	3	5	8	—	—	—	30	15	100

東京女子大「サンケイ」昭和52年6月1日  
 主要私大「読売」7月4日  
 朝日「朝日」6月29日(20~24歳)

会党・共産党に低くあらわれている可能性が強い。こういう意味で母集団に性別・出身高校別・出身地別の構成比を合わせて修正した法学部学生の政党支持率の推計は、表20に示されている。(これにも表3の誤差は当然考えられなければならない。)なお、参考のため、東京女子大、主要私大、朝日新聞のほぼ同時期の調査がつけ加えられている。

このようにして推定された法学部学生の政党支持の内容は、同世代の一般の青年に比べて自民党および公明党支持がいちじるしく低く、その分だけ新自クおよび革新諸政党への支持が高いが、東京女子大や他の主要私大と比較すると、新自クおよび社会党・革自連を中心とする革新諸政党への支持は、なお、相対的に高い。表19に見たように、これらの革新諸政党への支持は、地方公立高出身に高いが、それが他の私大と比べての「違い」の原因であるかどうかは、他の私大における学生の構成がはっきりしないので断定できない。また、これらの「違い」はいずれも誤差の範囲内であり、とりたてていうまでもないことだともいえる。

このような政党支持のあり方は、当然、政党拒否のあり方とも関連している。表21—(1)は、「拒否政党」と「支持政党」および「性別」とのクロス集計だが、自民・共産・女性・公明の4党がもつとも「毛嫌い」されていることがわかる。社会党・新自ク・社市連は逆にもつとも拒否反応が少ない党である。とりわけ、反共産党をかかざる社市連や新自クが、共産党支持者によつても拒否されていないことは注目される。これを性別でみると、女子では女性党についての反撥のしかたが男子学生と大きくちがうのは別として自民党よりも公明党への拒否反応が強い。それは、女子学生の政治意識のあり方のひとつの特徴を示しているといえよう。

拒否政党(複数回答)をあげたのは、全体で72・7%でかなり多いが、しかし、その拒否の程度を見れば、実力打倒やデモをするというのは5・9%でしかなく、せいぜい他党を応援するというに止まり、「何もしない」



表21—(1) 拒否政党と支持政党・性別

拒否政党 支持+ 支持色	自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	な し	DK ・ NA
自 民	—	—	22.2	—	44.4	11.1	—	—	22.2	—	44.4
社 会	35.0	—	10.0	10.0	10.0	5.0	—	10.0	25.0	20.0	10.0
公 明	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
民 社	—	14.2	14.2	—	57.1	—	—	—	57.1	14.2	—
共 産	50.0	—	20.0	30.0	—	—	—	—	30.0	10.0	10.0
新 自 ク	11.1	5.6	27.8	5.6	44.4	—	—	5.6	38.9	16.7	5.6
社 市 連	50.0	—	—	—	25.0	—	—	—	25.0	50.0	—
革 自 連	66.7	—	33.3	11.1	22.2	—	—	—	22.2	11.1	—
女 性 党	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
支持ナシ	52.6	—	5.3	15.8	31.6	—	—	5.3	21.1	21.1	10.5
DK・NA	23.8	—	33.3	14.3	19.0	—	—	—	23.8	23.8	4.8
全 体	31.6	1.7	18.8	12.0	26.5	1.7	—	3.4	28.2	18.0	9.4
性別	自民	社会	公明	民社	共産	新自ク	社市連	革自連	女性党	なし	DK・NA
男 子	31.5	2.1	13.7	11.6	27.4	2.1	—	4.2	30.5	18.9	8.4
女 子	31.8	—	40.9	13.6	22.7	—	—	—	18.1	14.3	14.3

表21—(2) 拒否行動と支持政党・拒否政党

支持政党	自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	DK ・ NA	全 体
支持政党からみて (支持色をふくむ)	何もしない	11.1	15.0	—	28.6	20.0	11.1	50.0	66.7	—	36.8	26.5
	他党を応援	44.4	25.0	—	42.9	40.0	38.9	—	—	—	5.3	23.1
	デモ	—	5.0	—	—	—	—	11.1	—	—	5.3	2.6
	税金不納	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	実力打倒	—	5.0	—	—	—	—	—	—	—	5.3	1.7
	その他	—	20.0	—	14.3	20.0	27.8	—	11.1	—	15.8	18.8
	拒否政党なし DK・NA	44.4	30.0	—	14.3	20.0	22.2	50.0	11.0	—	31.6	27.4
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0
拒否政党からみて	何もしない	48.6	100.0	36.4	50.0	38.7	—	—	50.0	21.2	—	36.5
	他党を応援	21.6	—	31.8	14.3	48.4	100.0	—	25.0	36.4	—	31.6
	デモ	5.4	—	—	7.1	—	—	—	—	6.1	—	3.5
	税金不納	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	実力打倒	2.7	—	4.5	—	—	—	—	—	3.3	—	2.4
	その他	21.6	—	27.3	28.6	12.9	—	—	25.0	33.3	—	25.8
	計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0

(拒否政党の側からは二重回答)

が36・5%にのぼっている。その意味では、政党の好き嫌いは、今日の法学部学生にとっては、結局、それほど決定的な関心事ではないというべきかも知れない。しかし、この少数派の「実力打倒」のなかみを、支持政党・拒否政党の側から調べたのが、表21—(2)である。これによって、「実力打倒」は、社会党支持者や支持なし層から自民・公明・女性党などに向けていわれていることがわかる。「デモをする」という声が共産党支持層からもでてこないのは、大衆運動をやめた今日の共産党支持の実態のひとつの指標というべきだろう。

〔支持政党と客観的背景〕 学生の「支持政党」は、「家庭年収」や「家庭職業」あるいは「家庭購読紙」とどのような関係にあるだろうか。この間の関係をあらわしたものが表22・23である。ここで、たとえば年収の高い層や自営業に自民党や新自ク支持が相対的に多いということが一応いえる。それは、立教高出身に新自ク支持が多いということの理由でもあるだろう。また、革自連支持に「朝日」購読者が集中している。それは、経営・管理職の家庭に「朝日」が多いということとも重なっている。しかし、その他の個々の政党支持について、同じような説明が必ずしも可能というわけではない。<sup>2</sup>検定表に見るように、これらの要因はそれぞれ、全体として学生の政党支持の分化を説明する直接的な要因とはなっていないのである。

〔支持政党と主観的背景〕 支持政党ともっと直接的な関係にあるのは主観的背景——学生の日常的な生活意識である。その間の関係のしかたは表24に示されている。ここたとえば「階層意識」についてみると上層意識（「上」と「中の上」）をもつものは、保守党支持（自民と新自ク）に多く、下層意識をもつものは、民社、社会、共産に多いということがはっきりしている。「地位期待」でも、「重役・次官」「部長・局長」に望みをかけているものは保守党支持であり、「課長」や「係長」だというものは、やはり、民社、社会、共産に多い。最も多い「支持なし」や「DK・NA」層が、圧倒的に「非組織」志向であるということは、今日の政党が組織内出世を志向

表22 政党支持の客観的背景(1)(%)

		自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 民	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	DK ・ NA	計
性 別	男 子	2.1	9.5	—	2.1	7.4	10.5	1.1	1.1	—	51.7	9.5	100.0
		4.3	8.4	—	4.3	3.2	8.4	2.1	4.2	—	16.8	5.3	51.7
		6.3	17.9	—	6.3	10.5	18.9	3.2	5.3	—	16.8	14.7	100.0
	女 子	4.5	9.1	—	—	—	—	—	4.5	—	72.5	9.1	100.0
		9.1	4.5	—	4.5	—	—	4.5	13.6	—	13.6	22.7	72.5
		13.6	13.6	—	4.5	—	—	4.5	18.2	—	13.6	31.8	100.0
出 身 高 校	公立高校	2.5	13.9	—	1.3	7.6	2.5	1.3	1.3	—	57.2	11.4	100.0
		2.8	7.6	—	5.1	2.5	3.8	3.8	7.6	—	17.7	6.3	57.2
		5.3	21.5	—	6.3	10.1	6.3	5.1	8.9	—	17.7	17.7	100.0
	立教高校	—	—	—	—	3.8	25.9	—	3.8	—	59.2	7.4	100.0
		11.1	7.4	—	3.7	—	18.5	—	—	—	18.5	—	59.2
		11.1	7.4	—	3.7	3.8	44.4	—	3.8	—	18.5	7.4	100.0
	私立高校	9.1	—	—	9.1	—	9.1	—	—	—	72.8	—	100.0
		—	9.1	—	—	9.1	—	—	9.1	—	—	45.5	72.8
		9.1	9.1	—	9.1	9.1	9.1	—	9.1	—	—	45.5	100.0
生 育 地	東 京	2.0	12.2	—	2.0	6.1	6.1	—	6.1	—	57.1	12.2	100.0
		8.2	8.2	—	4.1	2.0	10.2	2.0	4.1	—	12.2	6.1	57.1
		10.2	20.4	—	6.1	8.2	18.4	2.0	10.2	—	12.2	18.4	100.0
	地 方	—	6.8	—	—	6.8	4.5	2.3	2.3	—	65.8	11.4	100.0
		2.3	6.8	—	6.8	4.5	2.3	4.5	6.8	—	25.0	6.8	65.8
		2.3	13.6	—	6.8	11.4	6.8	6.8	9.1	—	25.0	18.2	100.0
	周 辺	8.3	8.3	—	4.2	4.2	20.8	—	—	—	54.1	—	100.0
		4.2	8.3	—	—	—	8.3	—	8.3	—	8.3	16.7	54.1
		12.5	16.7	—	4.2	4.2	29.2	—	8.3	—	8.3	16.7	100.0

上段 支持  
 中段 支持色  
 下段 合 計

表23 政党支持の客観的背景(2)(%)

支持政党 客観的背景		自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	D K ・ N A
家 庭 年 収	150万円以下	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	～250万円	—	10.0	—	—	10.0	—	—	11.1	—	—	19.0
	～350万円	22.2	20.0	—	—	40.0	16.7	50.0	—	—	21.1	4.8
	～450万円	22.2	20.0	—	42.8	30.0	—	—	22.2	—	10.5	14.3
	～600万円	—	30.0	—	28.6	10.0	27.8	—	33.4	—	5.3	9.5
	～800万円	11.1	15.0	—	—	—	11.0	—	22.2	—	15.8	—
	800万円以上	—	5.0	—	14.3	—	16.7	—	—	—	5.3	9.5
	D K・N A	44.5	—	—	14.3	10.0	27.8	50.0	11.1	—	42.0	42.9
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0
家 庭 職 業	自 営 現 場	55.6	20.0	—	28.7	20.0	55.5	50.0	11.1	—	42.1	23.8
	運輸・通信	—	10.0	—	14.2	—	—	—	11.1	—	10.5	—
	事 務	—	5.0	—	28.7	30.0	11.1	—	—	—	5.3	9.5
	経営・管理	11.1	10.0	—	14.2	20.0	22.2	25.0	55.6	—	21.1	33.3
	専 門	22.2	40.0	—	—	10.0	5.6	—	11.1	—	10.5	19.0
	そ の 他	11.1	15.0	—	14.2	10.0	—	25.0	—	—	10.5	4.8
	D K・N A	—	—	—	—	10.0	5.6	—	—	—	—	4.8
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0
	朝 日	22.2	50.0	—	57.1	40.0	47.1	75.0	88.9	—	47.3	66.7
家 庭 購 読 紙	読 売	33.3	30.0	—	42.9	30.0	23.5	25.0	11.1	—	21.1	22.2
	毎 日	33.3	10.0	—	—	10.0	23.5	—	—	—	26.3	—
	サンケイ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.3	—
	日 経	—	—	—	—	—	5.9	—	—	—	—	—
	決まってない	11.1	10.0	—	—	20.0	—	—	—	—	—	11.1
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0

表24 支持政党の主観的背景(%)

支持+ 支持色		自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	D K ・ N A	全 体
階 層 意 識	上	11.1	—	—	—	—	—	—	—	—	5.3	—	1.7
	中 の 上	22.2	35.0	—	—	10.0	38.9	—	22.2	—	21.1	19.0	23.9
	中 の 中	55.5	35.0	—	14.3	50.0	50.0	100.0	77.7	—	57.9	61.9	57.3
	中 の 下	11.1	25.0	—	85.7	40.0	11.1	—	—	—	10.5	14.3	14.5
	下	—	5.0	—	—	—	—	—	—	—	5.3	4.8	2.6
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0

（前頁からつづく）

支持＋ 支持色		自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	DK ・ NA	全 体
地 位 期 待	重役・次官	33.3	—	—	—	—	16.7	—	—	—	—	4.8	6.0
	局長・部長	11.1	20.0	—	—	10.0	22.2	25.0	—	—	5.3	14.3	12.8
	課長	—	40.0	—	14.3	60.0	22.2	—	33.3	—	21.1	4.8	17.1
	係長	—	5.0	—	42.9	10.0	—	25.0	11.1	—	5.3	9.6	8.6
	非組織	55.5	35.0	—	42.9	20.0	38.9	50.0	55.5	—	68.4	66.7	49.6
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0
ラ イ フ ・ ス タ イ ル	清く正しく	33.3	15.0	—	14.3	10.0	22.2	—	—	—	5.3	19.0	14.5
	愛に生きる	—	5.0	—	—	20.0	—	25.0	11.1	—	5.3	4.8	6.0
	趣味にあう生活	22.2	35.0	—	42.9	40.0	38.9	25.0	44.4	—	31.6	23.8	33.3
	日々をのんきに	11.1	10.0	—	42.9	—	5.6	50.0	11.1	—	26.3	14.3	15.4
	金持ちになる	22.2	—	—	—	—	5.6	—	—	—	—	4.8	3.4
	社会につくす	—	20.0	—	—	10.0	—	—	—	—	5.3	4.8	6.0
	仕事に生きる	11.1	5.0	—	—	20.0	22.2	—	—	—	—	4.8	7.7
	その他	—	10.0	—	—	—	5.6	—	33.3	—	26.3	23.8	13.7
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0
記 事 関 心	社会面	77.7	45.0	—	28.6	70.0	38.9	75.5	66.7	—	47.4	38.1	50.4
	テレビ・ラジオ面	11.1	25.0	—	28.6	—	22.2	25.5	11.1	—	5.3	14.3	15.4
	政治・国際面	33.3	45.0	—	57.2	50.0	27.8	75.5	66.7	—	36.8	42.9	42.7
	家庭面	11.1	—	—	—	10.0	—	—	—	—	5.3	9.5	5.1
	文化面	—	15.0	—	14.3	10.0	5.6	—	22.2	—	36.8	28.6	18.8
	スポーツ面	22.2	45.0	—	42.8	60.0	61.1	25.5	22.2	—	36.8	52.4	44.4
	経済面	11.1	5.0	—	14.3	—	22.2	—	—	—	—	—	6.0
	社説	11.1	15.0	—	—	—	16.7	—	—	—	15.8	9.5	5.1
	その他	22.2	5.0	—	14.3	—	5.6	—	11.1	—	15.8	4.8	8.6
	計	200.0	200.0	—	200.0	200.0	200.0	200.0	200.0	—	200.0	200.0	200.0
新 聞 購 読 習 慣	毎日よく読む	66.7	25.0	—	42.9	30.0	33.4	25.0	22.2	—	36.9	14.3	30.8
	関心ある記事だけ	33.3	65.0	—	57.1	50.0	61.1	50.0	77.8	—	52.7	61.9	58.1
	ときどき読む	—	10.0	—	—	20.0	—	25.0	—	—	10.5	9.5	7.7
	ほとんど読まない	—	—	—	—	—	5.6	—	—	—	—	4.8	1.7
	その他	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.5	1.7
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0

しない青年や女子学生に、ほとんど訴えるものをもっていないことを示唆している。

「ライフ・スタイル」においても政党分化はかなりはっきりしている。「清く正しく」は保守党的な生き方であり、「社会につくす」「愛に生きる」は革新政党支持に通じる生き方である。そして「日々をのんきに」は「支持なし」層のライフ・スタイルであるわけだ。ここで、注目したいのは、同じ保守的なライフ・スタイルでありながら、「金持ちになる」と「仕事に生きる」が、自民党と新自クとはっきり分化していることだ。それは、新自クが私大の学生一般に人気があることの原因のありかを暗示している。新自クには、学歴や資産を背景にもたない、しかし、まじめで能力もありかつ近代社会の中で上昇志向をもつ青年たちの希望が托されているのである。自民党は、彼らにとってすでにエスタブリッシュメントの政党であり、社会党は、△怠ける▽ことを奨励するせいぜい「課長」になることが夢の人間の労働組合政党としか映じない。他方、ここで、もっとはつきり「係長」どまりと自からを考え、「日々をのんきに」暮そうという学生が民社党に志向していることにも目を見開かされる。それはすでに、「企業一家」の中の現場管理職という役割を自らにない、それが政党支持にまでかたまっている学生たちが生まれていることを物語っている。

同様な分化は、新聞の読み方の中にもあらわれている。立教法学部の現在の学生は一般に新聞をよく読むとはいにくいし、読む記事も、社会面とスポーツ面が圧倒的だ。しかし、その中でも、保守党支持の学生は経済面や社説を比較的によく読むし、革新政党支持の学生は政治・国際面や文化面を良く読むという差異があらわれている。

〔投票選択〕 政党支持は、いわば日常的な政治態度だが、それと今回の参議院選挙での投票選択とは、直接に結びつかない。政党支持が投票選択と結びつくには、一方では政党支持の「強度」の問題があり、他方では、候

補者の側の「運動」の問題がある。そしてさらに、自分の選挙区に支持政党の候補者がいるか、候補者そのものが信頼できるかなどによって、投票選択は変化する。

表25は、全国区における政党支持(支持色をふくむ)と投票政党とのクロス集計である。投票前一週間以内なのに、投票候補者なり投票政党を決めている学生は、36・8%しかない。それは、一般の有権者よりも低い(たとえば「朝日」東京約60%)。それだけ、学生は選挙ということから遠いというべきだろう。地方区についても、42・7%と若干高い程度でほとんど変りない。

この投票政党を支持党別で見ると、共産党と新自派支持者がもっとも忠実に支持政党へと投票を決めていることがわかる。一般にもっとも「固い」とされる公明党は、支持者が回答者集団にいなかったためにわからない。逆に、社会党が投票を固めていないのは、一般の有権者の場合と同じように、社会党支持ということの脆弱さを示すものだろう。地方区については、選挙区の事情などまちまちなので、ここではふれないが、こういう関係はほとんど同様である。

「選挙意識」 法学部学生は、選挙をどのように考えているのだろうか。そのひとつの鍵は、選挙を「権利」と考えるか「義務」と考えるかという区別である。この点で64・1%が「権利」と考え、「義務」というのは12・0%にすぎない。内閣総理府の調査(昭49・7)によると、国民の中での選挙は「義務」派は55・3%だから、それに比べると法学部学生の「権利」意識は、はるかに定着しているといえるだろう。しかし、ここで無視できないのは、この他に約19%の無関心派(「つきあい」・「関係ない」・「うるさい」)がいることである。

この「無関心」派と少数派である「義務」派それに、「棄権」派のなかみを調べるために支持政党との関連でクロス集計したのが、表26である。ここで特徴的なことは、民社党支持者に義務派が多いことである。議会主義

表25 投票政党と支持政党(全国区) (%)

投票 支持 +支持色	自 民 党	社 会 党	公 明 党	民 社 党	共 産 党	新 自 民 党	社 市 連 合	革 自 民 党	女 性 党	無 所 属	そ の 他	未 決 定	DK ・ NA	棄 権	計
自民	22.2	11.1	—	—	11.1	—	—	—	—	—	—	33.3	22.2	—	100.0
社会	—	35.0	—	—	—	—	—	—	—	—	5.0	50.0	5.0	5.0	100.0
公明	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.0
民社	—	—	—	42.9	—	—	—	—	—	—	—	28.6	24.3	28.6	100.0
共産	—	10.0	—	—	70.0	—	—	—	—	—	—	—	—	20.0	100.0
新自民	—	—	—	—	—	55.6	—	—	—	5.6	—	27.8	—	5.6	100.0
社市連	—	—	—	—	—	—	25.0	—	—	—	—	—	50.0	25.0	100.0
革自民	—	—	—	—	—	—	—	11.1	—	—	—	—	66.7	33.3	100.0
女性党	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.0
支持なし	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.3	—	—	47.4	47.4	100.0
DK・NA	—	4.8	—	—	4.8	4.8	4.8	—	—	4.8	—	52.4	14.3	14.3	100.0
全体	1.7	8.5	—	2.6	7.7	9.4	1.7	0.9	—	2.6	0.9	39.3	6.0	17.9	100.0

表26 選挙意識と支持政党 (%)

選挙意識 支持+ 支持色		自 民 党	社 会 党	公 明 党	民 社 党	共 産 党	新 自 民 党	社 市 連 合	革 自 民 党	女 性 党	支持 なし	DK ・ NA	全 体
選挙の 意味	権利	66.7	70.0	—	57.1	90.0	83.3	50.0	77.8	—	42.0	47.6	64.1
	つきあい	11.1	5.0	—	—	—	—	—	11.1	—	5.3	9.5	5.1
	義務	11.1	15.0	—	42.9	10.0	11.1	25.0	—	—	—	14.3	12.0
	関係ない	11.1	—	—	—	—	5.6	25.0	—	—	21.1	9.5	7.7
	うるさい	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.1	4.8	4.3
	その他	—	10.0	—	—	—	—	—	11.1	—	10.5	14.3	6.8
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0
投票志向	必ず投票	44.4	50.0	—	14.3	50.0	38.9	50.0	44.5	—	15.8	23.8	35.0
	行くつもり	44.4	35.0	—	57.1	20.0	49.9	25.0	22.2	—	21.1	47.6	36.8
	行くかどうかわからない	11.2	10.0	—	—	10.0	5.6	—	11.1	—	15.8	14.3	10.3
	棄権する	—	5.0	—	28.6	20.0	5.6	25.0	22.2	—	47.3	14.3	17.9
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0
選 挙 理 由 (地方区)	人物本位	50.0	9.1	—	—	—	18.2	—	80.0	—	36.8	40.0	28.4
	政党本位	33.3	72.7	—	100.0	100.0	72.7	100.0	20.0	—	26.3	—	50.7
	その他	16.7	18.2	—	—	—	9.1	—	—	—	36.8	60.0	20.9
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0
街頭演説	必ずきく	33.3	—	—	14.3	—	44.4	—	—	—	5.3	23.8	1.7
	候補者によってきく	33.3	50.0	—	28.6	70.0	27.8	50.0	44.5	—	36.8	14.3	45.3
	ちょっときく	33.3	40.0	—	14.3	10.0	5.6	50.0	33.3	—	21.1	42.9	25.6
	きかない	—	10.0	—	42.8	20.0	22.2	—	22.2	—	36.8	19.0	27.4
	計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0



擁護という民社党イデオロギーは、ここでは選挙に対する「義務」として浸透していることがよみとれる。「無関心」派は、すなわち、「支持なし」「DK・NA」層である。これに対し、「棄権」派には当然「支持なし」層に多いが、その他の政党別特徴はあまりない。そこにはむしろ、選挙権を郷里においたままという便宜的な問題の方がよりからまっており、そこにむしろ「ライフ・スタイル」などの問題が影響しているというべきだろう。

また、「投票理由」を、「人物本位」と「政党本位」という伝統的理由づけできいた質問に対しては、学生は圧倒的に「政党本位」（50・7％）——「人物本位」28・4％）と答えている。しかし、同じ保守党のなかで、新自民が「政党本位」で選択されているのに対して、自民党が「人物本位」で選択されているのはひとつの対照をなしている。

もうひとつ、伝統的な選挙調査の質問として、候補者や政党の側の運動がどのように有権者に到達しているかを調べる「投票依頼」や「参考メディア」についての質問がある。ここで、一般の有権者の場合にふつうな職能組織や組合などの団体推薦は、さすがにない。いちばん多いのが、知人や友人からの依頼で26・5％をしめている。会やクラブなどのサークルは、集票活動としてはほとんど機能していない。しかし、もっとも参考にするのは表27にあらわれているように、やはり、テレビや新聞であって、そういう依頼や推薦ではない。また、池袋駅前などでひんばんに行なわれている「街頭演説」への関心も、「候補者によってはきく」（45・3％）という程度であり、それも支持政党別により異なる。自分の支持政党の候補者の演説をきくというのは、演説をきいて投票選択を行うということでは決してない。結局、今日の実社会型の国政選挙において、学生が基本的に選挙から遠い存在であるということが、これらの回答の中から色濃くにじみでているといえるだろう。

最後に「政権構想」について、ふれておこう。今回の参議院選挙は、「与野党逆転」問題にからんで、野党内

表27 投票依頼と参考メディア（地方区）

参考メディア 依頼		会・ クラブ・ サークル	テレビ ・ 新 聞	ビラ・ パンフ・ ポスター	家 族	知 人 友 人	その他	D K	計	全 体
依頼あり	家 族	—	33.3	—	—	33.0	33.3	—	100.0	7.7
	知人・友人	—	65.0	10.0	5.0	—	20.0	—	100.0	26.5
	会・クラブ ・サークル	—	100.0	—	—	—	—	—	100.0	2.6
	そ の 他	—	100.0	—	—	—	—	—	100.0	6.8
依 頼 な し		4.5	68.2	9.1	4.5	—	9.1	4.5	100.0	44.0
全 体		2.0	68.0	8.0	4.0	2.0	14.0	2.0	100.0	100.0

表28 政権構想と支持政党（%）

支持＋ 支持色 政権構想	自 民	社 会	公 明	民 社	共 産	新 自 ク	社 市 連	革 自 連	女 性 党	支 持 な し	D K ・ N A	平 均
自 民 単 独	22.2	—	—	—	—	—	—	—	—	5.3	4.8	3.4
全保守連合	33.3	5.0	—	—	—	5.6	—	—	—	—	4.8	6.8
新保守連合	22.2	—	—	—	—	61.1	—	—	—	15.8	9.5	15.4
保 革 連 合	11.1	50.0	—	28.6	—	27.8	50.0	33.3	—	10.5	9.5	23.1
中 道 連 合	—	—	—	57.1	—	—	—	—	—	—	4.8	4.3
全野党連合	—	15.0	—	—	—	—	—	22.2	—	10.5	9.5	7.7
社 共 連 合	—	15.0	—	—	100.0	—	—	11.1	—	—	4.8	12.8
そ の 他	—	10.0	—	14.3	—	—	25.0	—	—	15.8	9.5	7.7
D K ・ N A	11.1	5.0	—	—	—	5.6	25.0	33.3	—	42.1	23.8	20.5
計	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0

部の連合のあり方がさまざまに主張された。とりわけ、社会党が社共連合と社公民連合にふたまたをかけることの曖昧さがどのように、支持者によって判断されるかが注目された。こういうさまざまな政権構想と政党支持との関係は、学生の意識にもあらわれている。それは表28に示されている。

ここで保革連合がもっとも人気の高い次期政権構想であることが注目をひく。それは、それぞれの党の党是に反して、社会党支持の半数、新自ク支持の27・8%、革自連支持の3分の1の人数を集めている。そこに、社会党支持と新自ク支持が立教内で第一党をせりあひながら、ともに共存しているひとつの「秘密」があるといえる。

また、「支持なし」層と「DK・NA」層がここでもともに政権構想についても「解答なし」であることに注目しておきたい。<sup>(5)</sup>

「政党イメージ」このような政党支持や拒否あるいは投票選択の基盤となっているものは、政党をどのように理解しているかという政党イメージの問題である。私たちは、それぞれの政党にひとつのプラス・ふたつのマイナスイメージ、計3つずつの選択肢を設けて、学生の政党イメージを調査した。イメージは、他の調査にも良くでてくる種類のマス・メディアでステレオ・タイプ化しているレッテルを選び、学生がそれにどのように反応するかについて調べた。

これらの政党イメージの分布のしかたが、政党支持とある程度関係があることが、表29からよみとれる。とりわけ、支持する政党についてはプラス・イメージを、拒否する政党についてはマイナス・イメージを選択していることは、いわば当然といえよう。しかし、マイナス・イメージの選び方については、支持政党によってかなりの差がある。たとえば、自民党について、社会・共産両党支持者は「金権政治」というレッテルをえらぶのに対し、新自ク支持者は「長老政治」というレッテルをえらんでいる。

[illegible]

表29 政党イメージと政党支持(%) (つづき)

政党 イメージ	新 自 民 党	新 保 守 の 本 命	そ の 他	社 市 連				革 自 連				女 性 党					
				構 造 路 線	浪 花 節	市 民 運 動 路 線	そ の 他	新 し い 新 政 党	か け 声 倒 れ	タ レ の 獲 得 芝 居	そ の 他	女 性 の 味 方	売 名	ヒ ス テ リ ー	そ の 他		
政 党 支 持 十 支 持 色	自 民 会 社 公 民 共 新 社 革 女 性 党	— 25.0 — — — — — — — — —	55.6 55.0 — — — — — — — — —	44.4 15.0 — — — — — — — — —	25.0 5.0 — — — — — — — — —	22.2 10.0 — — — — — — — — —	77.8 60.0 — — — — — — — — —	— 30.0 — — — — — — — — —	— — — — — — — — — —	14.3 28.6 14.3 20.0 5.6 — — — — —	28.6 40.0 30.0 38.9 — — — — — —	57.1 50.0 55.5 100.0 — — — — — —	— — — — — — — — — —	— 20.0 30.0 38.9 — — — — — —	14.3 30.0 30.0 38.9 — — — — — —	85.7 50.0 61.1 50.0 — — — — — —	— — — — — — — — — —
	支 持 な し	10.5	73.7	15.9	—	10.5	57.9	31.6	—	21.1	26.3	52.6	—	15.8	26.3	57.9	—
	D K ・ N A	19.0	52.4	14.3	14.3	11.8	58.8	29.4	—	4.8	33.3	47.6	14.3	14.3	23.8	52.4	9.5
	清 く 正 し く	11.8	52.9	23.5	11.8	71.4	28.6	—	28.6	—	35.3	58.8	5.9	11.8	29.4	58.8	—
	愛 に 生 き る	14.3	57.1	28.6	—	71.4	28.6	—	28.6	—	71.4	—	—	—	42.9	57.1	—
	趣 味 に 合 う 生 活	15.4	66.7	15.4	2.6	7.7	46.2	46.2	—	20.5	46.2	33.3	—	5.1	35.9	59.0	—
	日 々 を の ん き に	11.1	83.3	5.6	—	5.6	66.7	27.8	—	11.1	16.7	72.2	—	16.7	11.1	72.2	—
	金 持 ち に な る	—	25.0	50.0	25.0	25.0	50.0	—	25.0	—	25.0	50.0	25.0	—	—	75.0	25.0
	社 会 に つ く す	57.1	—	42.9	—	14.3	28.6	42.9	14.3	—	14.3	85.7	—	14.3	28.6	57.1	—
	名 を あ げ る	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
フ ィ ン ・ ス タ ィ ル	仕 事 に 生 き る	22.2	55.6	22.2	—	22.2	33.3	33.3	11.1	—	44.4	55.6	—	—	44.4	55.6	—
	そ の 他	6.2	68.7	25.0	—	6.2	43.7	37.5	12.5	31.2	18.7	43.7	6.2	18.7	31.2	43.7	76.2
	性 別	男	18.9	56.8	20.0	4.2	14.7	49.5	32.6	3.2	14.7	29.5	53.7	2.1	9.5	23.2	66.3
	女	—	77.3	22.7	—	9.1	40.9	40.9	9.1	13.6	36.4	45.5	4.5	9.1	59.1	27.3	4.5

(政党内に横の合計=100%)

このイメージ分布について、政党支持だけではない要因があることが、 $\chi^2$ 検定によって浮かび上がる。たとえば、女性党のイメージは、男子と女子とはっきりと異なる。女性党支持者がゼロである点について変りはないが、男子学生の63・3%が女性党に「ヒステリー集団」というレッテルを付しているのに対し、女子学生の27・3%しかこういうレッテルのはり方に賛成していない。そこには、レッテルやイメージのつくり方における性差というより性差別につながりかねない要因がひそんでいる。他方、ライフ・スタイルにもとづくレッテルのはり方の差も明らかに認められる。たとえば、「日々をのんきに」というライフ・スタイルをもつものは、社市連に「浪花節お涙頂戴」、新自民に「人気取り、一時のブーム」、革自連に「タレント文化人の猿芝居」女性党に「ヒステリー集団」という種類のレッテルを好んではっている。そこには、いわば、中間週刊誌的に政治をシニカルかつ揶揄的に受けとる姿勢があり、それは、たとえば「社会につくす」派の固いイデオロギー的レッテルのはり方と対照的だ。この意味で、政党イメージは、ライフ・スタイルと政党支持あるいは拒否をつなぐ中間項であるということができさるだろう。

「スローガン理解度」 政党イメージと並ぶ政党支持のもうひとつの中間要因は、有権者が政党の主張をどのように正しく認知しているかである。もし、ある党の公約やスローガンを他党のものと誤認していれば、そこにあやまった政党支持や拒否が生まれることになる。この意味で、私たちは、今回の参議院選挙にさいしての各党のスローガンの理解度をテストしてみることにした。スローガンの正解度は点数としてあらわされている。

このような点数によって政党理解度の尺度とすることには、当然、限界がある。政党が有権者向けにひねりだしたスローガンの多くはいわば選挙目当てのものであり、どれだけ政党の特徴を良く表現しているかについて疑いが残るからである。したがって、それはより多く、選挙への関心の深さやマスメディアとの接触度によって規

表30 スローガン正解度（%）

正解数	出身高校			選挙の意味			支持政党＋支持色												全体
	公立	立教	私立	権利	義務	無関心	自民	社会	公明	民社	共産	新自	社市連	革自連	女性党	支持なし	D・N・K・A		
1～3	26.6	33.3	45.5	22.4	42.0	27.8	55.6	35.0	—	28.6	20.0	33.3	75.0	—	—	15.8	33.3		29.9
4～6	48.1	44.4	45.5	51.3	26.7	38.9	22.2	40.0	—	57.1	60.0	61.1	—	55.6	—	47.4	47.6		47.0
7～10	25.3	22.2	9.1	26.4	13.3	22.3	22.2	25.0	—	14.3	20.0	5.6	25.0	44.4	—	36.8	19.0		23.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0		100.0

定されている場合が多いといえるだろう。

したがって一応の参考として、この点数を「支持政党」や「出身高校」などとクロス集計して調べてみたのが表30である。これによると、革自連・共産党支持者の点数が高く、選挙への関心度の深さがあらわれている。また、逆に立教高以外の私立高出身者の点数が低い。それは、彼らの間に、選挙への「無関心派」が多いことと無関係ではない。また、それぞれの支持政党のスローガンを正しく指摘することができた度合も別に集計されているが、そこにはあまり顕著な政党差は見られない。

### 三 項目間の因子分析

「因子分析の必要性」 これまで、私たちは $\chi^2$ 検定を手がかりにしながら、政党支持を中心にそれがどのような背景をもっているかについて、「客観的背景」「主権的背景」「選挙意識」などとの相互関連をしらべてきた。しかし、真の問題は、これらの多くの要因のうち、何がもっとも基本的な要因であり、政党支持をめぐってどのような要因間の構造があるかを明らかにすることではなければならない。

この問題を調べる手がかりとして、私たちは、63の調査項目の因子分析を行ってみた。これらの項目における質問は、それぞれ質的に独立しており、2項目間の集計表を利用しても相関係数を計算することができない。そこで、 $\chi^2$ の値をクラメールのVの値に変換して相関係数表を作成し、それを因子分析にかけることにした。<sup>(6)</sup>この因子分析において固有値がおおよそ2（正確には1・9）以上の大きさをもつ5因子をヴァリマックス回転させてえた5つの基本因子表は、表31に示されている。この5因子による63項目の説明効率は44・4%である。

「5因子の構造」 ここでえられた5つの因子は、私たちが $\chi^2$ 検定によって直感的に追ってきた調査項目間の関係をより明らかにしめている。

第Iの因子は、「棄権理由」を筆頭に「政党イメージ（公明党）」「地位期待」「支持政党」「投票政党（全国区）」「政党イメージ（自民党）」「政権構想」「街頭演説」「ライフ・スタイル」「与野党逆転期待」「選挙権利意識」などに大きな負荷をもっている。「棄権理由」は、該当者が少数で相関係数が1になるところが2箇所以上あってそのため大きな負荷が出るのでしばらく除外して考えると、他の因子負荷は、おおよそ $\wedge$ 政党支持意識 $\vee$ を中心に行っていると考えることができる。政党支持は、一方では「地位期待」や「ライフ・スタイル」などに関係し、



表31 63項目の因子分析（ヴァリマックス回転後）

因子名		政党支持意識	メディア接触度	投票行動	出身地	スローガン理解	項目説明効率
項目番号	因子番号	I	II	III	IV	V	(共通度)
1	性別	0.25	0.20	-0.30	-0.19	-0.00	0.23
2	学年	0.15	0.30	-0.14	-0.11	0.16	0.18
3	年齢	0.21	0.18	-0.16	-0.31	0.10	0.21
4	身地(府県)	0.38	0.35	-0.28	-0.73*	0.23	0.95
5	出身高校(公・私)	0.20	0.15	-0.25	-0.46*	0.05	0.35
6	居住形態	0.05	0.13	-0.02	-0.76*	0.18	0.64
7	帰省先(府県)	0.36	0.31	-0.25	-0.73*	0.26	0.90
8	生源地(府県)	0.01	0.06	-0.15	-0.80*	0.10	0.68
9	家庭年収	0.32	0.17	-0.16	-0.19	0.35	0.33
10	投票資格地	0.10	0.04	-0.13	-0.82*	-0.02	0.70
11	ライフ・スタイル	0.40*	0.25	-0.23	-0.11	0.23	0.35
12	地位期待	0.47*	0.17	-0.25	-0.13	0.12	0.34
13	階層意識	0.32	0.17	-0.12	-0.15	0.27	0.25
14	家庭職業	0.37	0.37	-0.22	-0.12	0.10	0.36
15	新聞購読習慣	0.05	0.68*	-0.18	-0.15	0.07	0.53
16	家庭購読紙	0.30	0.10	-0.13	-0.29	0.26	0.27
17	記事関心	0.24	0.18	-0.17	-0.12	0.23	0.19
18	スローガン理解(偽)	0.17	0.43*	0.00	-0.17	0.14	0.27
19	〃(民社)	0.18	-0.00	-0.13	0.01	0.72*	0.58
20	〃(女性党)	0.38	0.25	-0.08	-0.03	0.19	0.25
21	〃(偽)	0.31	0.36	-0.06	-0.13	0.07	0.25
22	〃(新自ク)	0.23	0.11	-0.39	-0.12	0.02	0.24
23	〃(共産)	0.18	0.21	-0.15	-0.16	0.27	0.20
24	〃(偽)	-0.20	0.37	-0.05	-0.08	0.13	0.21
25	〃(公明)	0.02	0.18	-0.05	-0.16	0.65*	0.49
26	〃(革自連)	0.18	0.20	-0.11	-0.08	0.43*	0.28
27	〃(社会)	0.20	0.05	-0.13	-0.01	0.65*	0.49
28	〃(自民)	0.18	0.08	0.04	-0.08	0.66*	0.48
29	〃(社市連)	0.21	0.21	-0.19	-0.03	0.36	0.26
30	街頭演説	0.42*	0.10	-0.12	-0.12	0.18	0.25
31	家庭討論	-0.01	0.62*	-0.12	-0.22	0.14	0.47
32	投票依頼	0.14	0.08	-0.29	-0.29	0.13	0.21
33	投票依頼者	0.35	0.35	-0.10	-0.19	0.28	0.38
34	支持政党	0.46*	0.22	-0.41*	-0.18	0.04	0.48
35	支持政党色	0.22	0.37	-0.55*	-0.19	0.41*	0.70
36	政党拒否	0.19	0.03	-0.19	-0.28	0.31	0.26
37	拒否政党	0.26	0.03	-0.16	-0.16	0.34	0.24
38	拒否行動	0.27	0.35	-0.26	-0.25	0.13	0.35
39	政党イメージ(自民)	0.44*	0.08	-0.13	-0.12	0.21	0.28
40	〃(社会)	0.24	0.09	-0.17	-0.15	0.18	0.15
41	〃(公明)	0.47*	0.05	-0.16	-0.04	0.16	0.28
42	〃(民社)	0.14	0.53*	-0.09	-0.06	0.32	0.42
43	〃(共産)	0.33	0.17	-0.21	-0.13	0.16	0.22
44	〃(新自ク)	0.27	0.29	-0.27	-0.04	0.18	0.27
45	〃(社市連)	0.21	0.54*	-0.13	-0.03	0.02	0.35
46	〃(革自連)	0.28	0.56*	-0.11	0.02	0.12	0.43
47	〃(女性党)	0.19	0.63*	-0.11	-0.08	-0.01	0.46
48	政権構想	0.43*	0.14	-0.45*	-0.14	0.23	0.49
49	選挙の意味	0.40*	0.18	-0.17	-0.27	0.11	0.31
50	投票志向	0.35	0.20	-0.02	-0.49*	-0.01	0.41
51	投票決定(地方区)	0.07	0.11	-0.59*	-0.18	0.05	0.40
52	投票選択(地方区)	0.39	0.23	-0.64*	-0.16	0.44*	0.84
53	選択理由(地方区)	0.32	0.06	-0.64*	-0.01	0.20	0.56
54	参考メディア(地方区)	-0.13	0.55*	-0.39	-0.28	0.51*	0.82
55	投票決定(全国区)	0.08	0.12	-0.72*	-0.11	0.06	0.56
56	投票選択(全国区)	0.45*	0.24	-0.66*	-0.26	0.40*	0.94
57	選択理由(全国区)	0.21	0.19	-0.73*	-0.09	0.16	0.66
58	参考メディア(全国区)	-0.14	0.65*	-0.47*	-0.28	0.39	0.91
59	棄権理由	0.92*	0.45*	0.41*	-0.59*	0.33	1.69
60	与野党逆転期待	0.40*	0.14	-0.23	-0.11	0.10	0.26
61	与野党逆転予想	0.27	0.21	-0.17	-0.00	0.26	0.22
62	タレント選挙	0.25	0.19	-0.17	-0.08	0.23	0.19
63	スローガン正解度	0.24	0.35	-0.09	-0.07	0.72*	0.72
固有値		5.85	5.73	5.61	5.29	5.46	27.94
因子効率(%)		9.29	9.10	8.90	8.40	8.67	44.35

(因子負荷0.40以上に\*が付されている)

他方では「政権構想」や「与野党逆転予想」などと直接に関連する要因であることが、ここに示されている。また、「選挙権利意識」や一部の「政党イメージ」あるいは、「街頭演説」のきき方などが、政党支持と直接に関連した要因であることがわかる。

第Ⅱの因子は、「新聞講読習慣」を筆頭に、「参考メディア（全国区）」「政党イメージ（女性党）」「家庭討論」「政党イメージ（革自連）」「参考メディア（地方区）」「政党イメージ（社市連）」「政党イメージ（民社党）」「棄権理由」などに大きな負荷がある。これは、基本的に $\wedge$ メディア接触度 $\vee$ 因子である。メディアへの接触の仕方は、自然に「政党イメージ」の形成に関係がある。それはしかし一様な関係ではない。この項目は2つに分解し、自民党、社会党、公明党、共産党、新自クなどの既成の大政党についてはむしろ $\wedge$ 政党支持意識 $\vee$ と関連しており、新しい連合政党や小政党などについてのイメージの持たれ方が、マス・メディアへの接触度などによって左右されているということを、この因子は暗示している。

第Ⅲの因子は、「全国区選択理由」を筆頭に、「全国区投票決定」「全国区投票選択」「地方区投票選択」「地方区選択理由」「地方区投票決定」「政党支持色」「参考メディア（全国区）」「政権構想」「政党支持」「棄権理由」などに大きな負荷をもつ因子で、明らかに $\wedge$ 投票行動 $\vee$ 因子である。ここで、投票選択が政党支持を基礎にしながら、他方では「参考メディア」や「選択理由」あるいは「政権構想」などと密接に関連する独立した一群の行動であることが示されている。

第Ⅳの因子は、「投票資格所在地」を筆頭に、「生育地」「居住形態」「出身地」「帰省先」「棄権理由」「投票志向」「出身高校」などに大きな負荷をもっている。これは基本的に学生の $\wedge$ 出身地 $\vee$ 因子だということができよう。公立高・私立高・立教高という「出身高校」や「棄権理由」、あるいは自宅かアパートかという「居住形態」

などが、結局、学生の出身地のあり方と重複した問題であることが示されている。しかし、学生がどの府県の出身であるかということと政党支持や投票選択とは、全体としてみれば独立の因子であることが、またここで示されていると考えてよいだろう。私たちはここで出身地を基本的に府県別に集計しているが、もし、農村や都会出身などという形でくわしく調査集計すれば、そこに新たな関連を見出しうるかも知れない。それは残された問題である。

第Vの因子は、「スローガン理解（民社党）」を筆頭に、「スローガン正解度」「スローガン理解（自民党）」「同（社会党）」「同（公明党）」「参考メディア（地方区）」「投票政党（地方区）」「スローガン理解（革自連）」「政党支持色」「投票政党（全国区）」などに大きな負荷がある。これは△スローガン理解▽因子であるといえよう。しかし、すべてのスローガン理解の仕方が、一様であるとはいえない。女性党、共産党、新自クのスローガン理解は、この因子とほとんど関係ない。しかし、他の政党については、それは、政党支持とメディア接触度とに大きく関連していることがここであらわされているといえるだろう。

これらの因子は、私たちの調査した項目の中に潜在している相互に独立な5つの基本構造を示している。すなわち、△政党支持意識▽、△メディア接触度▽△投票行動▽△出身地▽△スローガン理解▽は、それなりに独立した次元をもっていると考えなければならない。それは、この因子に代表される個々の要因の間に、相互の関連があるということを否定するものではない。先に見たように△政党支持意識▽は「支持政党」を媒介に△投票行動▽要因群へとつながっているし、△出身地▽要因群は「棄権理由」を媒介に△メディア接触度▽要因群と関連している。しかし、それらがそれぞれ全体として、一つの共通のまとまりを形成しないで分極させられうることを、因子分析は示しているのである。

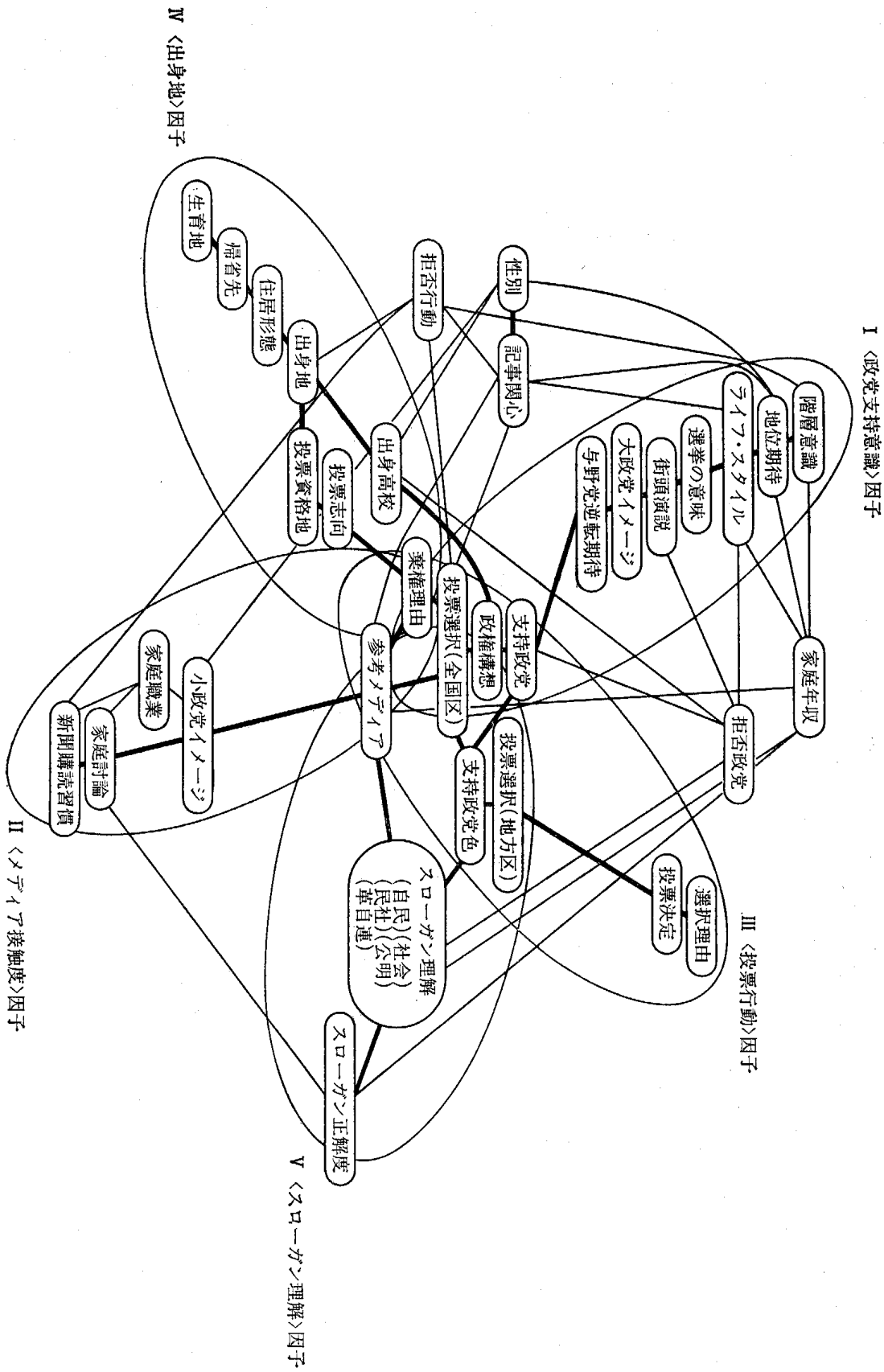
今、この因子負荷表やその元となっている関連係数表あるいは $\chi^2$ 検定表などを参考に、この5つの因子のつながり方を図解(図1)することによって、私たちは、そこに要因相互の間のひとつの因果関連を想像することができる。しかし、この連関の中で因果の矢印の向きを確定するためには、厳密な因果分析の手続きを経なくてはならない。従って、ここでは、私たちは、単なる関連構造を図解するだけに止めて、それ以上の説明はさし控えることにしたい。因子にふくまれた項目群の外の項目は、5つの因子では説明されていない諸項目である。どれだけ各項目がこの5因子構造で説明されたかの度合は、表31の共通度(communality)によってあらわされている。

#### 四 各項目群のパターン分析

私たちの調査した諸項目が、「支持政党」や「投票政党(全国区)」などを共通部分とするいくつかの独立した因子——項目群に分けられることは、明らかになった。次の問題は、それぞれの項目群の中で個別の回答がどのような相互関係にあるかを具体的に明らかにすることである。私たちは、このことを、先にクロス集計表を手がかりに部分的に見てきたが、しかし、それらの全体的相互関係は、2項目間のクロス集計表をひとつずつ追うだけでは、総合的に把握することはできない。そこで、それらを因子分析でえられた要因群に基本的に即しつつ、パターン分析(数量化理論Ⅲ類)によって明らかにしてゆきたい。<sup>(7)</sup>

「政党支持意識のパターン分析」 私たちの調査の眼目である政党支持意識の分析からはじめたい。ここでパターン分析にのせるために、行列の列項目として「支持政党」「支持政党色」をふくむ)をとり、行項目として、Iの項目群の中から重複的な項目を省いて「ライフ・スタイル」「地位期待」「階層意識」をとり、それに「家庭職業」をつけ加えて度数分布表をつくり、パターン分析にかけたものが、図2である。それは、政党支持を主とし

図1 因子と調査項目の構造 (太線は強い関係をしめす)



て主観的背景——生活意識の側から関係づけてパターン化したものといえよう。 $r^2$ は、各軸の相関係数の平方和つまりパターン図の説明効率をあらわしている。

ここで、私たちは、今日の政党支持の分化が、基本的に「ライフ・スタイル」と「地位期待」の分化に対応していることが読みとれるだろう。すなわち、いわば伝統的な「金持になる」「重役・次官」という軸と「社会につくす」「愛に生きる」「課長」という軸は、そのまま「自民支持」対「社会・共産支持」に対応しており、それはいわば「実利・出世志向」と「理念・マイホーム志向」が保守と革新にそれぞれ対応した60年代型基本構造の延長と見ることができる。しかし、それと垂直——独立に新たに出現しているのは、「仕事に生きる」と「日々をのんきに」という「ライフ・スタイル」の新たな分極に他ならない。前者はほぼ「新自ク」に近く、後者は「革自連」「社市連」「民社」などに近い。「新自ク」は「地位期待」でいえば、「部長・局長」をめざしており、後者は「係長」で満足するか、あるいは組織に入ろうとしない「非組織」志向である。これは、すなわち、70年代型の私学学生——新中間層青年の意識の分極の仕方を示しているのではないだろうか。

「家庭職業」や「階層意識」が、こういう分極化にどのように対応しているのかは、今ひとつはっきりしない。しかし、おおよそについていえば「上」と「中の下」という「階層意識」の分化は、伝統的な「自民」と「社会・共産」という分極に対応し、「中の上」と「中の中」という分化は、「新自ク」と「革自連」「社市連」「民社」「支持なし」という分極に対応している。また、同じように「自営業」は「自民」と「新自ク」に「事務」「専門職」は「社会・共産」に近く、これに対して連合政党支持や「支持なし」層は、経営管理職を中心に雑多な職業の連合としてあるといえるだろう。

〔背景データ間の相互関連〕 ここで、ひとまず、私たちが調査した「客観的背景」データと「主観的背景」デー

図2 支持政党と生活意識

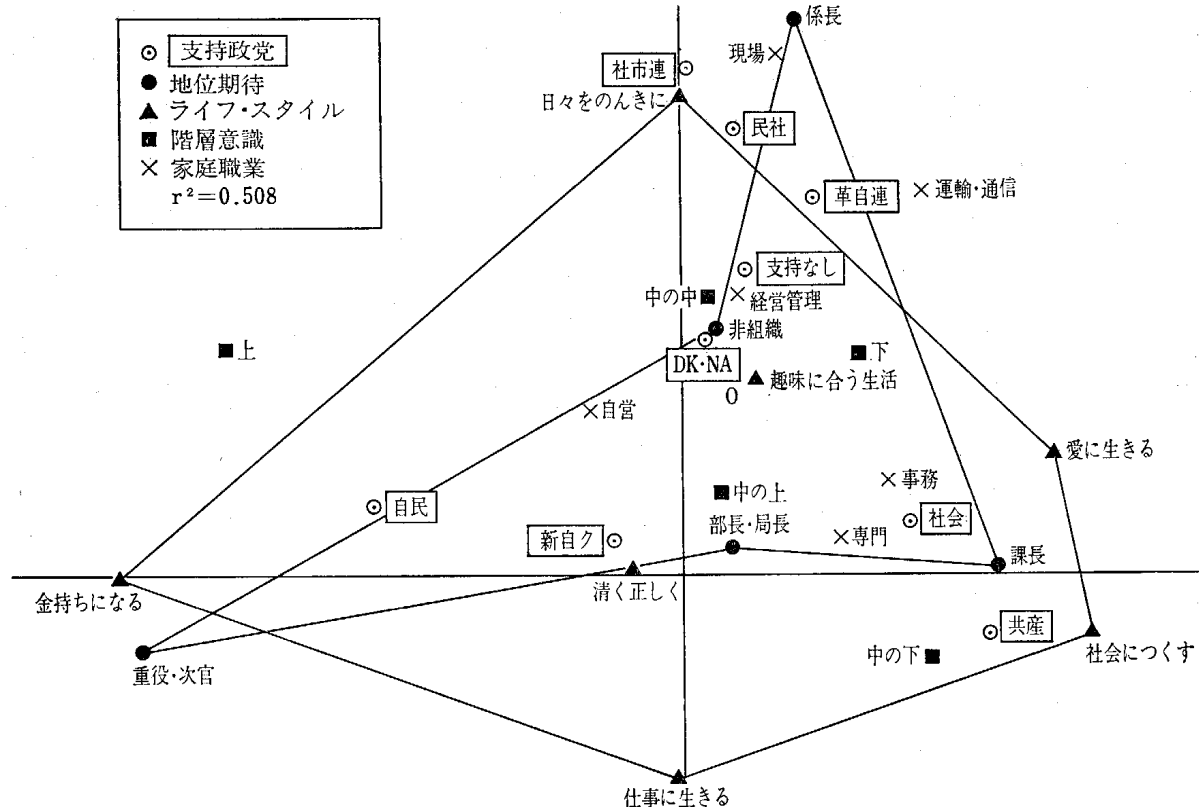
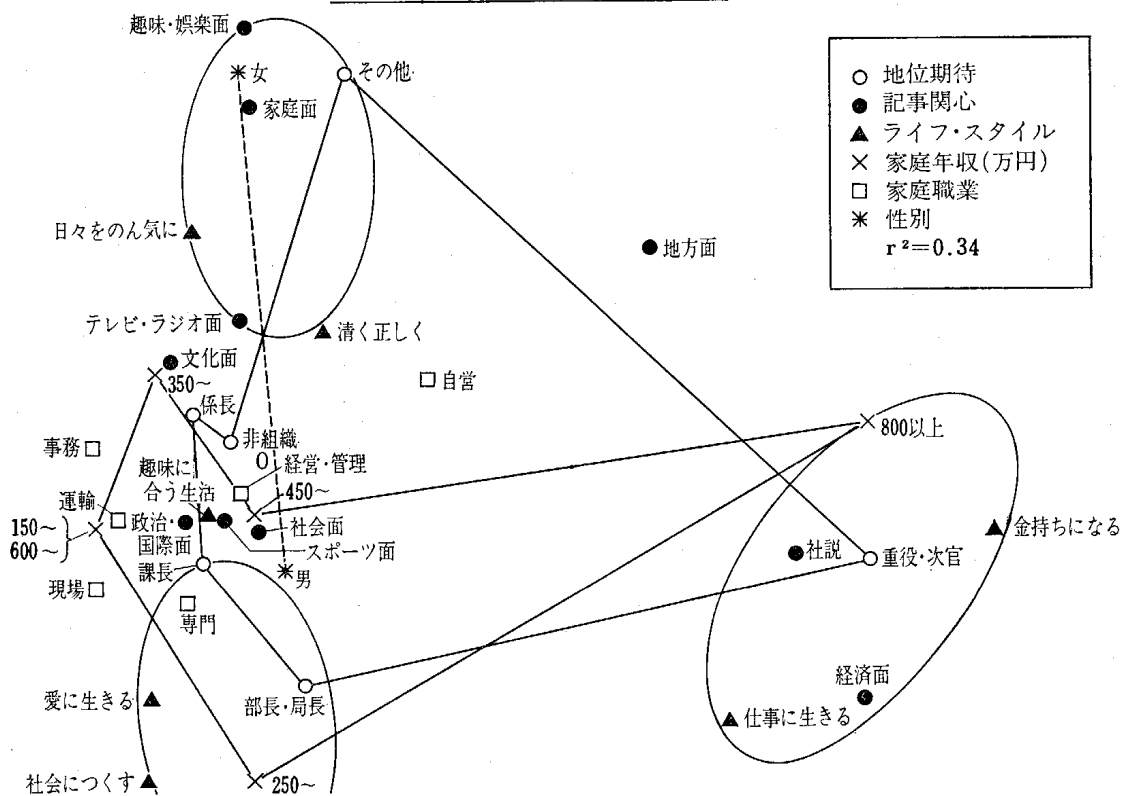


図3 背景データの相互関連



タとが、どのような相互関連の上にあるかをいちべつしておきたい。図2は、「地位期待」を「記事関心」「ライフ・スタイル」「家庭年収」「家庭職業」「性別」とクロスさせてつくったパターン図である。ここで明らかなように、「重役・次官」を志向するものは年収800万以上に多く、「金持ちになる」「仕事に生きる」というライフ・スタイルをもち、「社説」や「経済面」を読むという習慣を身につけている。少数だがこういう組合せのセツトは、他の大多数の学生からきわだった一群をつくっている。

これに対し、他の一群は、女子学生である。彼らは、「地位期待」において「その他」を選んでいるが、その書き入れの内容はほとんど「平社員」で数年後にやめるといふ種類のものであつて際立っている。「日々をのんきに」といふ「ライフ・スタイル」が多く、新聞も「家庭面」や「趣味娯楽面」を読むという意味で、他の大多数と比べて、かけ離れている。

もうひとつのセツトは、「部長・局長」「課長」といふ「地位期待」群である。彼らは「愛に生きる」「社会につくす」といふ「ライフ・スタイル」をもち、250～350万という低度の年収の専門職や現場職の家庭が多い。しかし、「課長」期待は立教法学部学生にもっとも一般的な期待であるため、「部長・局長」期待群よりも特徴はあいまいになっている。

〔支持政党と客観的背景〕 政党支持と私たちが調査した客観的背景データとは、因子分析や $\chi^2$ 検定で見ると、直接的な関係はあまり強くない。しかし、そこに、たとえば出身高校などを媒介として何らかの関連があることが推定される。それはいったい、どのような関連なのだろうか。

図4は、「支持政党」を「出身高校」「生育地」「家庭年収」などとクロスさせたパターン図である。「選挙の意味」「政権構想」「地位期待」などがつけ加えられている。この図でもっとも注目をひくのは先にふれたように立



図4 支持政党と客観的背景

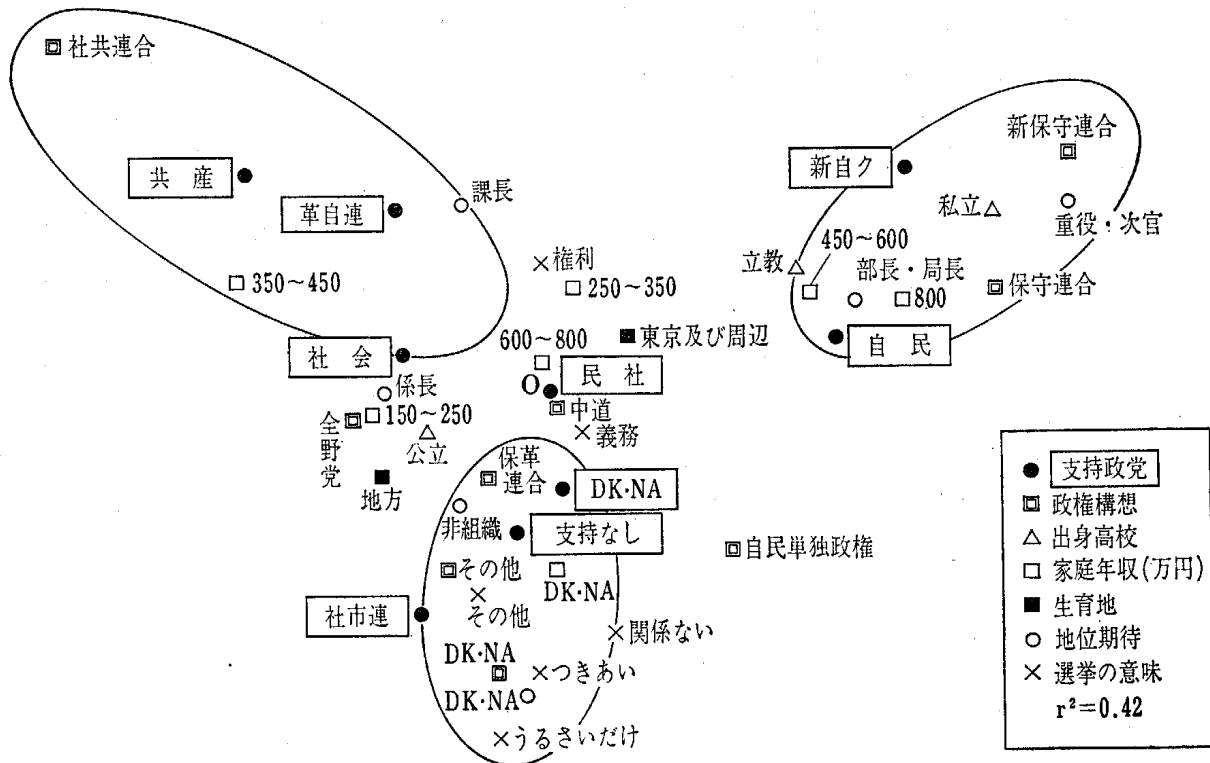
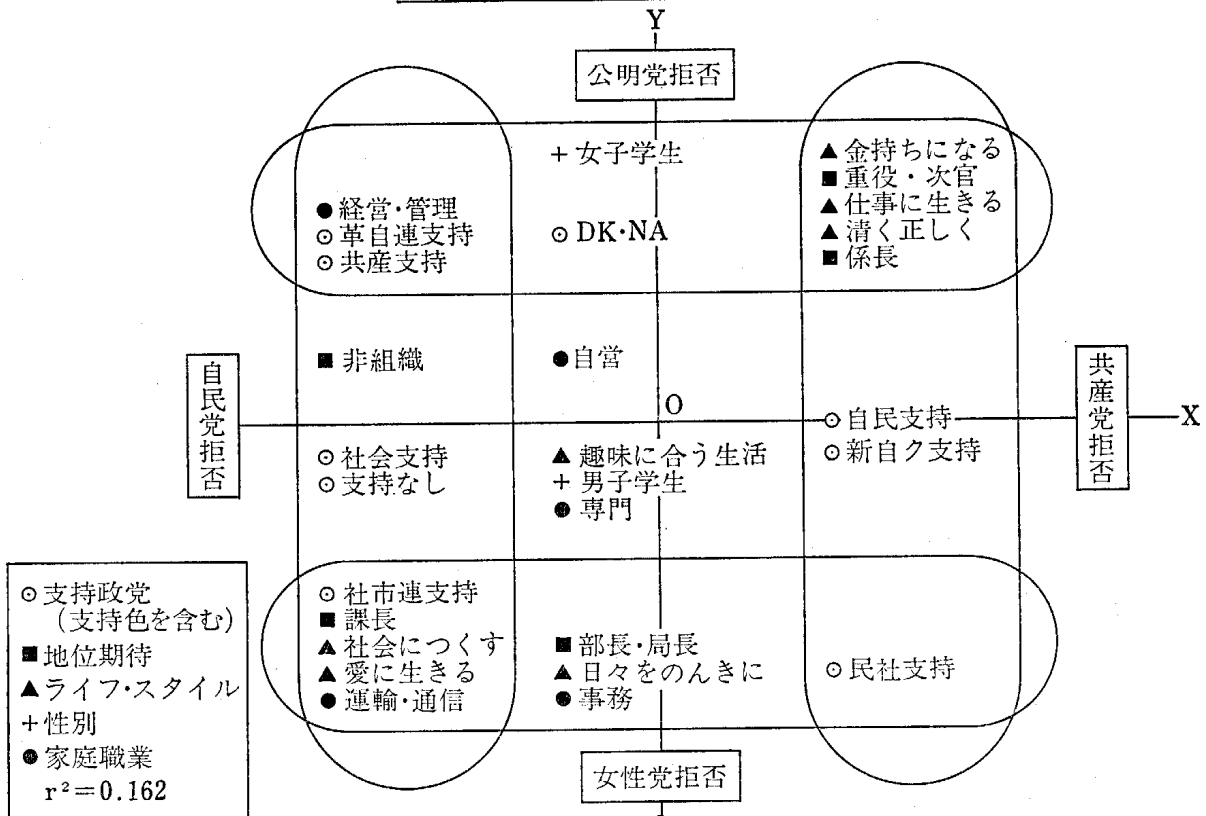


図5 拒否政党の構造モデル



教高や私立高出身が新自ク支持に強く傾いていることであり、それは、地方公立高出身とくつきりした対照をなしている。「家庭年収」の上位、「地位期待」における出世志向などとセットとなって、立教高、私立高出身は、ひとつのグループをパターン図の上で形づくっている。

第二のグループは、共産、社会、革自連支持グループである。そこには、「家庭年収」の中位、「地位期待」での「課長」、「政権構想」の社共連合がセットになっている。ただし、社会党支持グループは、政権構想で全野党連合、保革連合にもまたがっていることが、この図からもよみとれよう。

第三のグループは、支持なし、DK・NA層で、それは、他の質問に対しても、DK・NAであることが多い。「地位期待」でも非組織志向であり、「選挙の意味」では「関係ない」「うるさいだけ」と無関心派である。「社市連」支持がこのグループに加わっていることは、注目をひく。

以上のように、「家庭職業」や「家庭年収」などという学生の客観的背景は、ある程度、本人の支持政党に影響を及ぼしていることがわかる。「出身校」はいわばその相乗的な効果としてある。それは、とりわけ、保守対社会・共産という伝統的な対立様式についていえる。それは、都会出身対地方出身という関係とも重なっている。しかし、それは都会―革新、地方―保守という地盤の表現としてでなく、逆に、地方から就学離村してきた学生が都会で革新支持になり、都会出身の二世・三世が△脱革新△的方向になるという関係においてであるといえるだろう。しかし、この△脱革新△の方向は多様である。それは、立教高出身のように自営業の多い中間層の上層部では新自クを志向し、より多い新中間層の多様な職業の家庭の学生は、共産・民社から革自連や社市連などの連合政党あるいは、支持政党ナシの無関心派に分散してゆくと考えられる。その間には、青年のアイデンティティをつくりあげてゆく日常の社会意識――主観的背景がより大きな役割をはたしているといえるだろう。学生の

支持政党が、客観的背景データによって、単純に説明できないのは、おそらくそのためであろう。

「拒否政党の構造」 政党は支持されるだけでなく拒否される。しかし、それは必ずしも政党支持の裏返しではない。55年体制のはじめにおいて、自民党対社会・共産党の対立はきびしかった。しかし、自民党が万年政権をつづけ、社会党が穏和な批判圧力政党へ変質するなかでこの関係は変った。先にみたように、今日、社会党は新自派とならんでどの党の支持者からももつとも拒否されないV政党なのである。したがって、政党拒否には、政党支持よりも「ライフ・スタイル」やマス・メディアへの接触の仕方などがより大きな役割をはたすようになる。

図5は、「拒否政党」を「支持政党」「ライフ・スタイル」「地位期待」「家庭職業」「性別」などとクロスさせてパターン化した図をモデル化してあらわしたものである。分離の効率はそれほど良くないが、X軸は60年代からの「自民拒否」と「共産拒否」の対立をあらわし、その背後にはそれぞれ、共産・社会・革自連・社市連支持という革新連合軍と、自民・新自派・民社という保守連合軍がある。民社が反自民よりは反共産であることは、学生支持者の意識でもはっきりしている。また、支持政党の背景パターン図では似たような所にある社市連と民社が、拒否政党ではいまだ距離があることがはっきり示されている。

これに対し、Y軸は、「公明拒否」と「女性党拒否」という対立の様式が新しく生まれていることを物語っている。「公明拒否」を強く主張しているのは、保守の側では「金持ちになる」「重役・次官」という「ライフ・スタイル」や「地位期待」であり、革新の側では「革自連」や「共産」支持あるいは「支持DK・NA」派である。ここで「女子学生」が強く「公明拒否」に傾いていることは注目されよう。逆に「女性党拒否」に傾いているのは、保守の側では「民社」支持であり、革新の側では「社市連」支持である。また「日々をのんきに」派も女性党拒否の側である。同時に、「家庭職業」で「事務職」がいちじるしく女性党拒否にまわっていることもわか

る。おそらく、公明党は、新中間層の生活感覚から排除され、女性党は、事務職の堅実感覚からも△のん気派▽からもはげしく反発されるものをもっていることが、ここで示されているのではないだろうか。(なお、ごく少数の社会党や新自ク拒否は、パターン化から省かれているが、新自クは自民党支持者から拒否され、社会党は「金持になる」「重役・次官」派から排斥されていることが表23から明らかである。)

「投票行動の内部構造」 投票政党において、全国区が支持政党と密接に関連していることは判明している。したがって、「投票政党(地方区)」を、「支持政党」(支持政党色をふくむ)、「選択理由」「投票志向」「街頭演説」「選挙の意味」などとクロスさせてパターン化したのが図6である。ここでパターン図は基本的に、「自民」、「新自ク」、「棄権」の「支持政党」による3極構造をなしているといえよう。これが3極をなしているひとつの理由は、それぞれ、投票の仕方が支持政党別にもっとも忠実だからである。「支持ナシ」は「棄権」にまわっている。それに対し、「社市連」「革自連」「共産」「民社」などの小党支持者は、地方区においては「棄権」や「未決定」あるいは他党にまわる度合いが大きい。しかし、もうひとつの理由は、それぞれの3極に他のウェイトが付着していることである。「棄権」する学生には、「選挙意味」を問われて「関係ない」「うるさいだけ」と答える学生がほとんどふくまれているし、また「立会演説」も「そのまま通り過ぎる」ことに決めている。これに対して「民社」投票者は「立会演説」を「必らず聞く」ことにしているのである。しかし、ここでもうひとつ興味深いのは「自民」支持が「人物本位」、「新自ク」支持が「政党本位」と選択理由で完全に対極化していることだ。そのことが必ずしも「ライフ・スタイル」や「階層意識」などと連動していないことは、「選択理由」が△政党支持意識▽因子から独立した△投票行動▽因子のいわば極をなしていることからわかる。それは、おそらく「人物本位」の天下党としての自民党に反旗をひるがえしたヤング「集団」という新自クの現在のあり方が、そうさせる

図6 投票選択(地方区)の構造

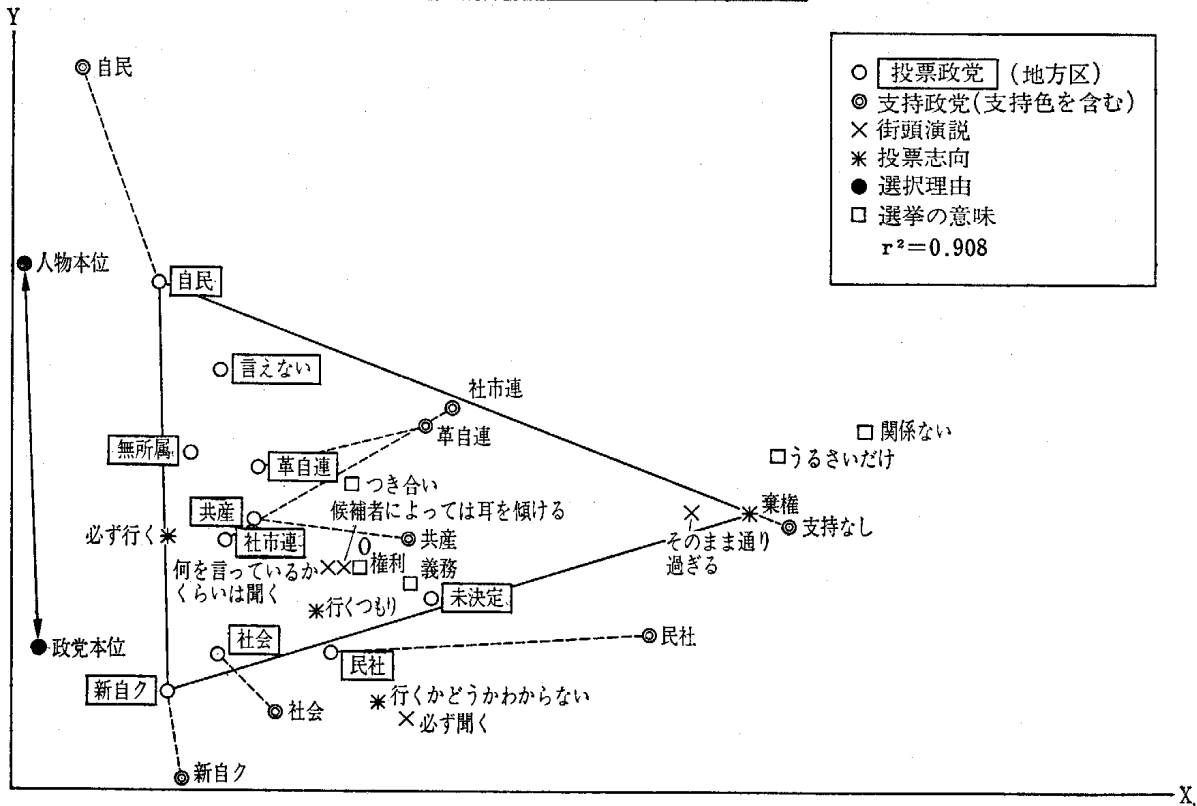
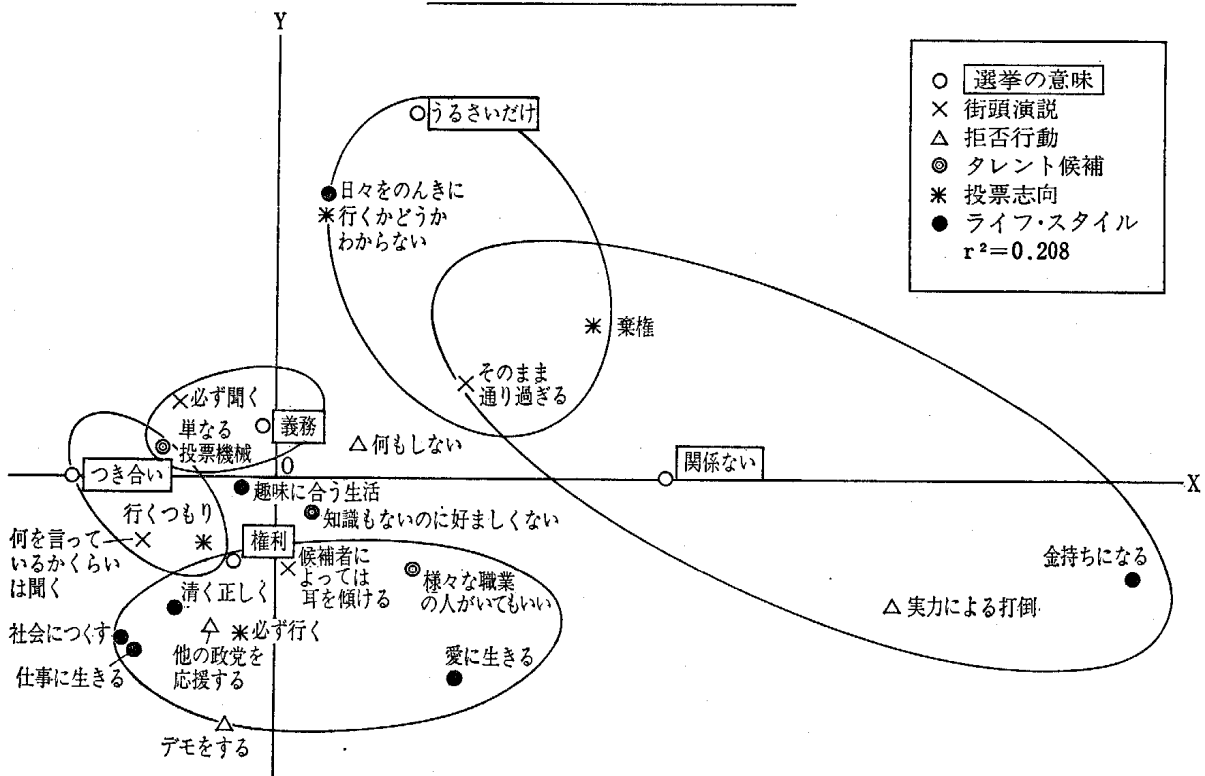


図7 選挙意識と政治意識



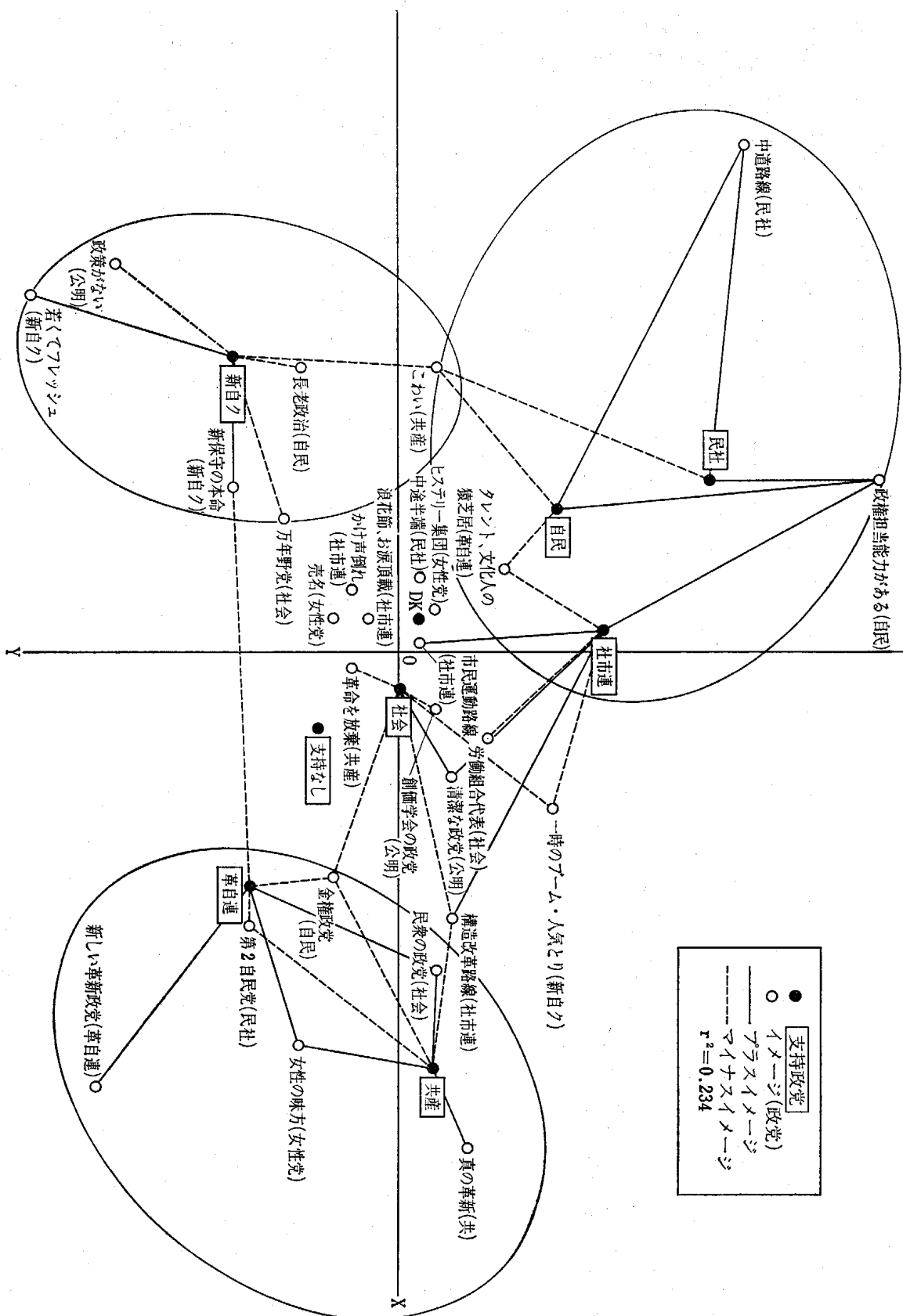
のだろう。従って、新自クがそれなりの地歩を確立したとき、それがいつまで社会党と同様な「政党本位」の支持をえつつけるかは問題だとすることもできよう。

選挙意識と政治意識の関連を別な視点から探ったものに、図7がある。ここでは、学生の「選挙の意味」づけに「街頭演説」「拒否行動」「投票志向」「ライフ・スタイル」「タレント候補」などとクロスさせてパターン化を試みている。ここで注目をひくのは「棄権」という投票行動では一致していた「うるさいだけ」「関係ない」という二つの意味づけが、それぞれ独立していることである。「うるさいだけ」派は「日々をのんきに」「関係ない」派は、「金もちになる」というライフ・スタイルとそれぞれ対応する。そして、選挙を「権利」だとするものは、「社会につくす・愛に生きる」から「仕事に生きる」「清く正しく」という革新・保守相互にまたがった人戦後的ライフ・スタイルによってささえられているということができるだろう。彼らは「拒否行動」においても「他党を応援する」「デモをする」という議会主義——戦後民主主義行動を選択し、投票にも「必らずゆく」としている。これに対し「関係ない」派が「金持ちになる」「実力による打倒」など同一の群にあるが、それは、必ずしも同じ群であるということとはできない。数において少数な「実力打倒」派や「金持ちになる」派が、それぞれ「関係ない」派に比較的多いという結果が、このように示されているのである。

最後に、タレント候補について、「義務」派「つきあい」派がきびしく、「権利」派がどちらかといえば「様々な職業の人がいてもいい」と寛容なのは興味深い。その中でとりわけ「愛に生きる」主義者が甘いといえる。なお、楳円は、それぞれの「選挙の意味」づけ方に従って、関係する範囲の目安としてつけたものである。

「政党イメージの内部構造」先にふれたように、政党イメージのもたれ方は、政党支持と密接に関連している。それがどのような関連の仕方かを調べたのが図8である。それぞれの政党支持者は、ごひいきの政党にたいして

図 8 政党イメージと支持政党



プラスの、他党にたいしてマイナスのイメージを選択する。そこに、ひとつの一貫した選択の仕方があればあるほど、このパターン図では中央から遠く離れるわけである。

このようにして、おおよそ3つの政党イメージグループがあることが、この図から知られよう。第一は、自民、民社、社市連支持グループであって、自民党については「政権担当能力あり」、民社党については「中道路線」、共産党については「こわい」、革自連については「タレント集団」というのが、共通したレッテルのはり方だ。第二は、共産党、革自連グループであって、自民党——「金権政治」、社会党——「民衆の味方」、女性党——「女性の味方」、社市連——「構革路線」という共通項をもっている。ただし、それぞれ、自党については「真の革新」「新しい革新」を独占してゆずらない。第三は、新自クで、自民党——「長老政治」、社会党——「万年野党」、公明党——「政策がない」、共産党——「こわい」というユニークさをもっている。「若くてフレッシュ」というのは新自クの独占プラス・イメージだが、「新保守の本命」というのは、プラス・マイナスかねて革自連などと共有している。

これに対し、社会党支持や支持ナシグループは、結局、ユニークなイメージセットをもたない。他のグループから散票がでてくるイメージの上に重なっているだけである。とりわけ、社会党の場合、多くの支持者たちも、他党支持者たちと同じように「万年野党」「労組政党」と自称する。自民党——「金権政治」、という一点をのぞいて、自党の固有のイメージさえもっていないということは、それだけ、現在の社会党支持学生の意識の中間性を表現している。それは、一方では社会党の全野党路線の根拠でもあるだろうが、他方では散漫な大衆票の上のみ立っている政党の特質のあらわれでもあるだろう。

このような政党イメージ・セットの分布の構造が、そのまま、X軸における保守と革新の対抗としてあらわれ



ていることは、今日の政党連合のあり方からみて興味深い。それは、先に私たちがみた「政権構想」の分布とほぼ対応している。その両者において、社会党支持層はいわば「草刈り場」なのである。そして、共産党は「こわい」という反共意識を軸として、保守中道連合が形成される可能性の青年的基盤を、このパターン図は暗示している。

因子分析に示されたように、政党イメージの形成については、とりわけ新しい政党の場合、メディア接触度Ⅴがひとつの要因となっている。それはどのような関連なのだろうか。

図9は、「政党イメージ」を「新聞購読習慣」と「スローガン正解度」との関係でパターン化したものである。この図はそれほど分離の効率が良くないので、はっきりしたことはいいにくいですが、しかし、おおよそ、「新聞をよく読む」グループと「時々、ほとんど読まない」グループの二つが分化していることがわかる。それは、何よりも「スローガン正解度」の違いとなってあらわれているが、政党イメージにおいては、革自連を「新しい革新」、女性党を「女性の味方」、社市連を「浪花節」と評価するグループと、革自連を「タレント猿芝居」、女性党を「ヒステリー集団」ときめつけるグループとの対立としてあらわれている。こういう小政党は、もともと支持者が少ないかあるいは全然ないわけだから、そこには、政党支持だけでは決まらない政党イメージの形成の仕方のひとつのパターンがあらわれている。

このようにして、政党イメージは、イメージ相互の間に一つの相互連鎖をもつことになる。これをイメージとイメージとの関係としてパターン化することができる。そこには、政党支持やメディア接触度を背後にしたイメージの連鎖が浮かび上がってくる。それをモデル化して図示すれば、図10のようになるといえるだろう。横軸は、伝統的な保守と革新という政党支持の対立に沿って生じたとみなされるイメージ・セットであって、とりわ

図9 政党イメージとくメディア接触度

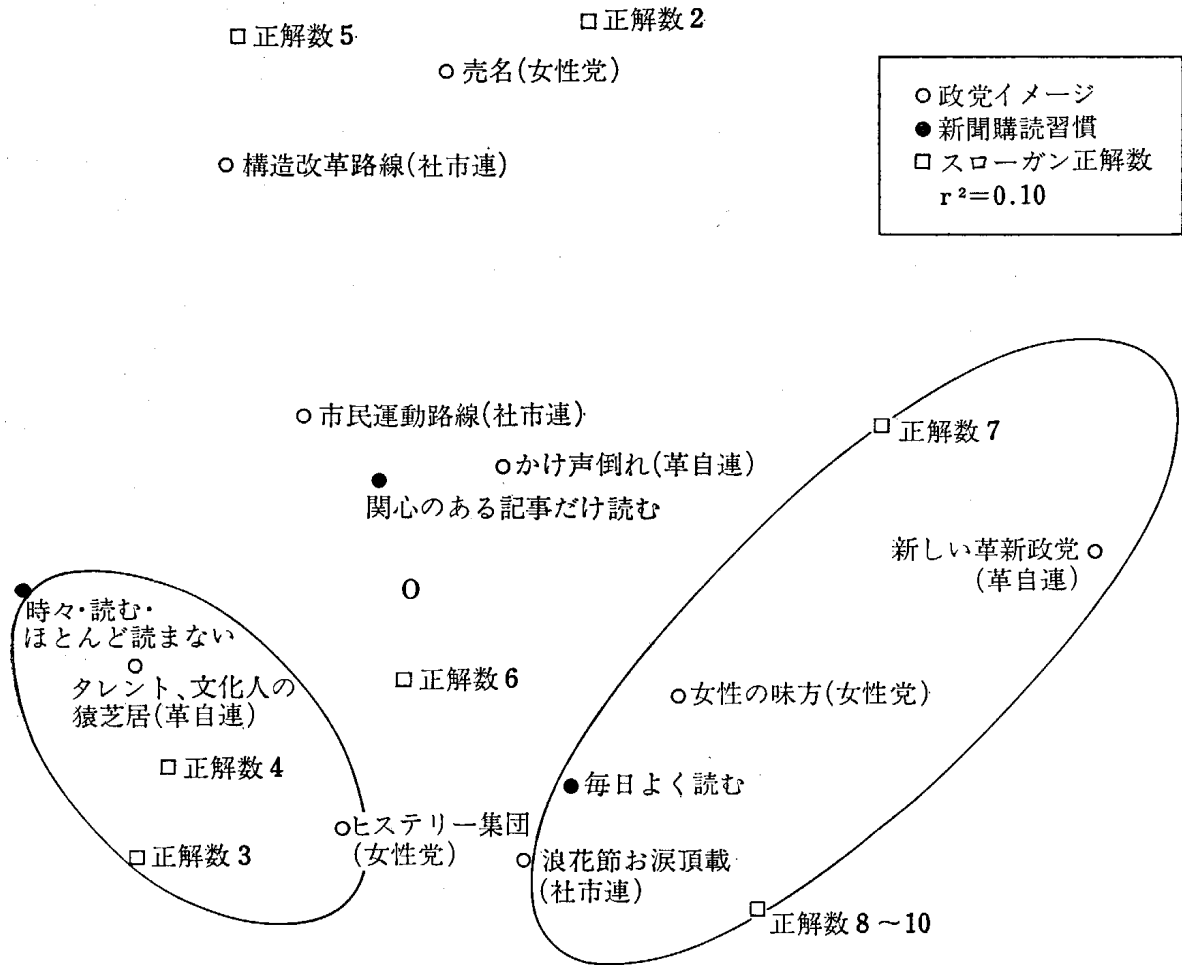
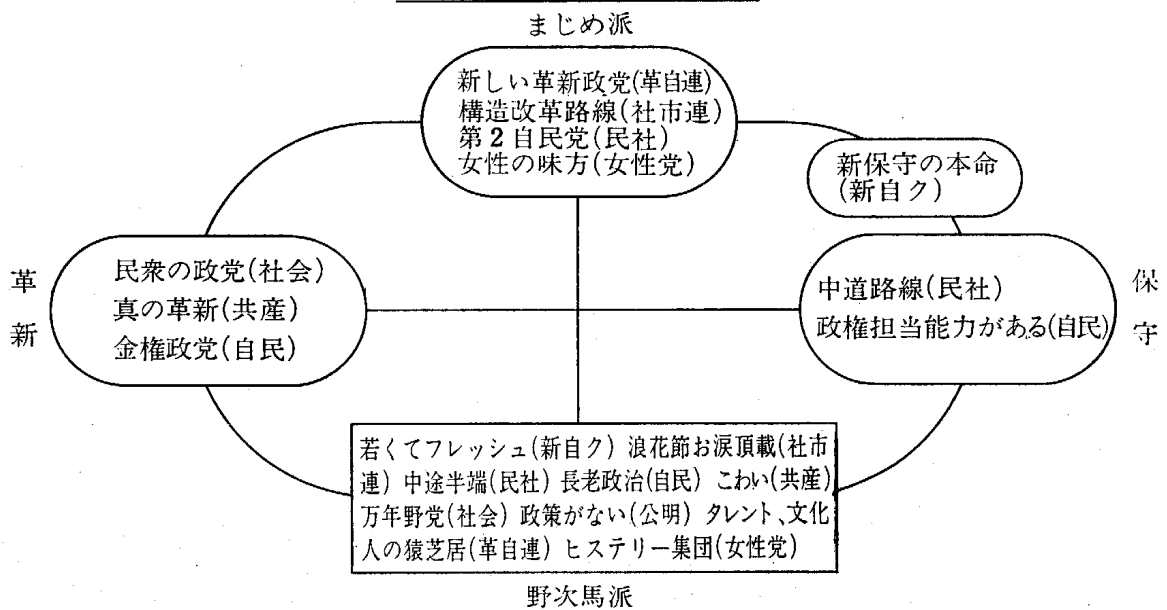


図10 政党イメージの連鎖



け、自民党や民社党のイメージについて固定化している。これに対し縦軸は△メディア接触度▽によって生じた  
とみなされる分化であって、△まじめ派▽と△野次馬派▽との対立とでも称することができよう。△野次馬派▽  
のイメージのえらび方が、中間週刊誌の多用するそれに似ているのは特徴的である。

### おわりに

政治意識の調査の分析には、いつも終着点がない。次から次へと新たな課題が生まれ、それにこたえるべき分  
析技法が採用される。この意味で、私たちのこの調査の分析でも、この先さらに、これらの諸項目がどのような  
因果関係にあるかと、学生の政党支持を判別する少数の背景データの組合せとその係数化は可能かなどの作業  
が残っている。それは、これまでの作業を進めるなかで明らかになってきた問題であり、それにこたえるために  
は、さらに新たな年度が必要とされよう。

しかし、これまでの所までも、半年の作業と小さい回答者集団のわりには、かなりの問題が解明されたとい  
うことができる。

第一に、私たちは、学生の政治意識における5つの相対的に独立した次元を数量的に区別しえた。それらは政  
党支持意識、投票行動、メディア接触度、スローガン理解、出身地としてまとめられる。

第二に、これらの次元の中で共通領域となっている学生の「支持政党」について、それが「家庭職業」や「家  
庭年収」などの客観的背景によって間接的に規定されながら、より直接的には、「ライフ・スタイル」「地位期待」  
あるいは「新聞購読習慣」などの「生活意識」によってより直接的に規定されていることを明らかにした。学生  
のこういう「生活意識」は、伝統的な保守と革新という軸だけでなく、70年代的な新政党への支持の分化を説

明するのに、より直接的な要因となっている。「出身高校」は、客観的背景と「生活意識」の重複したものとして、一部の新政党への支持の分化と直接的な関係にある。

第三に、「支持政党」のもうひとつの基底となっている「政党イメージ」について、それが旧くからの大政党と新しい政党や小政党について、イメージ形成の経路がちがうことが明らかになった。後者については、マス・メディアへの接触の仕方がひとつの要因となっている。

第四に、そして、これらの諸要因が、政党支持や政党拒否あるいは参議院選挙での投票などどのような具体的な関係にあるかが、ひとつずつのケースについて、かなり詳しく検討されたのである。

私たちは、ここで分析された立教大学法学部の学生の政治意識がどのような特質をもつものであったかということについて、一義的な結論を下すことはできない。何よりも比較検討の材料にすべき、他学部、他大学についての信頼するに足る同種のデータが、ほとんど存在していないからである。そして、単に誤差の幅の大きい政党支持の単純集計のみで、問題を論じることが、私たちがはじめから意図したことではない。

学生の政治意識は、未成の政治意識であり形成途上の政治意識である。私たちが、ここで分析したように、それは、自分たちの将来への期待や過去の家庭職業や出身校、そして現在のライフスタイルや階層意識、そういうものに規定されつつ、さまざまな形をとっている。しかし、選挙への関心のあり方にもあらわれているように、それらは深く自分の生活の中に根を下したものとなっているとはいいいにくい。学生が、実社会にでてのち、それがどのように変ってゆくかについて、私たちは、どのような予測をすることもできない。しかし、その意味でまさに、青年前期の形成途上の政治意識が、それぞれの学生においてどのように変りつつあるか、大学生活はその変化にどのように寄与したかあるいはしうるかという問題こそが、学生の政治意識の調査における、ユニークな

問題として存在していることを、私たちは感じる。それは、一般人の場合と同じ方法によるこのような政治意識の「定点」的観測においては、十分にとらえられない問題である。こういう問題の自覚を、私たちの調査の最後の収穫としてあげておきたい。

#### 〔附論〕

##### （一）法学部女子学生

女子学生については、これまで各所で断片的にふれられているが、ここでもまとめて要約しておこう。

「客観的背景データ」からいえば、3・4年の女子学生は、法学部の10・9%（回答者集団では18・8%）、出身校別では、私立高出身が30・0%で、立教高をふくめた男子の26・3%と比べると、いくらか高い。また、出身地別では東京および東京周辺出身者が81・8%（回答者集団）で男子の63・2%と比べてはるかに高い。「家庭年収」では「わからない、いえない」が36・4%（男子24・2%）と高いが、回答したかぎりでは、年収600万円以上が22・7%（男子14・8%）、450万円以上で45・4%（男子30・7%）と男子よりも高収入の家庭が多い。階層意識では、これはもっとはつきりしており、中の上以上31・8%（男子24・3%）、中の中以上95・5%（男子80・0%）である。家庭職業では経営・管理職が40・9%（男子18・9%）ときわだって多い。

こういう客観的背景はどのような生活意識となつてあらわれているか。まず「ライフ・スタイル」においては、「金持ちになる」「社会につくす」「仕事に生きる」がゼロであることが注目される。それは圧倒的に「趣味に合う生活」（40・9%——男子31・6%）と「その他」（31・8%——男子9・5%）への集中となつてあらわれる。「その他」の記入の内容は、「真実を求めて」「可能性を持つ」「簡単にいえば苦しくない」などがあり、これまで「ライフ・スタイル」調査の選択肢とされていたものが、男子本位のもので、女性の「ライフ・スタイル」のパターンの探求が遅れていることが反省されよう。同様に「地位期待」も男子中心の質問で、大企業や官庁にはゆかないという「非組織」（54・5%——男子37・2%）と「その他」（27・

3%——男子4・3%）に集中している。「重役・次官」「部長・局長」という「地位期待」はない。「その他」の内容は「平社員」とか、「二、三年で辞める」という種類のものが多かった。新聞の「購読紙」は「朝日」が圧倒的に多いが、これは経営管理職に「朝日」が多いことと比例している。しかし「新聞購読習慣」は「よく読む」が少なく「関心のある記事だけ読む」のが圧倒的（81・8%——男子52・6%）である。「記事関心」も、「家庭面」（11・6%、男子0・5%）「趣味・娯楽面」（13・6%、男子1・6%）がある一方、「経済面」「社説」はゼロであり、「スポーツ面」も少ない（4・7%——男子21・9%）。

こういう「客観的背景」や「生活意識」の特徴は、どのように「政党支持」の特質となつてあらわれているだろうか。第一に、女子学生において「支持なし」層は、圧倒的に多い（72・2%——男子56・8%）。支持色をもはっきりさせない数（支持色なし）+「DK・NA」は、45・5%（男子31・6%）にのぼっている。第二に、「支持政党」（支持色をふくむ）では、共産党と新自クがゼロ（男子、それぞれ10・5%、19・0%）で、民社・社市連がほとんどない（それぞれ4・5%、男子は6・3%と3・2%）ことも注目をひく。新自クのゼロは、「仕事本位」や上昇志向のライフ・スタイルがゼロと対応しているというべきだろう。社会党支持も少ない（13・6%、男子17・9%）。これに対し、自民党（13・6%、男子6・3%）、革自連（18・2%、男子5・3%）の支持が多い。女子学生における政党対立は、自民党対革自連という形をとっているということができよう。これに対し、拒否政党では公明党（28・6%、男子12・0%）に集中しており、また、女性党への拒否が少ない（14・3%、男子24・8%）ことも特徴的である。

このような政党支持意識は、しかし、選挙での投票意識とはかなり異なっている。支持政党なしが多いのに反して、選挙に「棄権する」というのは4・5%（男子21・1%）しかない。しかし、「投票政党」を決めているのは19・1%（男子54・7%全国区）しかない。

こういう政党支持の特質は、「政党イメージ」にもあらわれている。女性党のイメージで「ヒステリー集団」というレッテルを拒否している（27・3%、男子66・3%）のは特徴的であり、また、新自クについて「若くてフレッシュ」「新保守の本命」、公明党について「政策がない」というとらえ方が皆無なことにも、それはあらわれている。一般にイメージ連鎖におい

表32 「支持なし」層の投票選択(全国区) (%)

投票 政党支持	支持党へ	他党へ	無所属へ	DK・NA	未決定	棄権	計	全体
支持あり	61.1	8.3	—	5.6	16.7	8.3	100.0	30.8
支持色あり	22.0	4.9	—	9.8	48.8	14.6	100.0	35.0
純粹支持なし	—	—	5.3	—	47.4	47.4	100.0	16.2
DK・NA	—	19.1	4.8	9.5	52.4	14.3	100.0	18.0
計	—	—	—	—	—	—	—	100.0

表33 「支持なし」層の政党拒否 (%)

政党支持	拒否政党										拒否行動								計
	自民	社会	公明	民社	共産	新自	社連	革自	女性	なし・DK	計	何もしない	政党を応援	デモ	税金不納	実力打倒	その他	拒否DK・NA 政党なし	
支持あり	30.6	2.8	19.4	11.1	33.3	2.8	—	2.8	38.9	16.7	—	22.2	41.7	2.8	—	2.8	8.3	22.2	100.0
支持色あり	26.8	2.4	17.1	9.8	22.0	2.4	—	4.9	24.4	34.1	—	24.4	19.5	2.4	—	—	4.9	48.8	100.0
純粹支持なし	52.6	—	5.3	15.8	31.6	—	—	5.3	21.1	31.6	—	36.8	5.3	5.3	—	5.3	15.8	31.6	100.0
DK・NA	23.8	—	33.3	14.3	19.0	—	—	—	23.8	28.6	—	28.6	14.3	—	—	—	28.6	28.6	100.0

(拒否政党は二重回答なので、計は100%にならない)

表34 「支持なし」層の客観的背景 (%)

客観的 背景 政党支持	出身高校			性別		家庭年収(万円)						
	公立	立教	私立	男	女	150 250	350	450	600	800	800 以上	DK・NA
支持あり	31.4	33.4	27.3	32.5	18.4	25.0	45.0	42.1	20.0	54.5	25.0	16.1
支持色あり	33.2	40.7	27.3	36.0	26.2	25.0	30.0	31.6	65.0	18.2	37.5	29.0
純粹支持なし	17.7	18.5	—	16.8	13.6	—	20.0	10.5	5.0	27.3	12.5	25.8
DK・NA	17.7	7.4	45.5	14.7	31.8	50.0	5.0	15.8	10.0	—	25.0	29.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

て、女子学生の場合、自民・新自対社会・共産という男子学生的政党支持の軸よりもハメディア接触度Vの軸の方がより強く働らくといえるだろう(図10)。また、自民に「政権担当能力がある」というイメージを選び、共産に「真の革新集団」というレッテルをつけるスローガン正解度の高い女子学生もあり、それだけ、女子学生が政治態度が、男子学生とそれとかなり変っていることがわかる。

## (二) 「支持なし」層の政治意識

今回の参議院選挙では、新自、社市連、革自連などの新政党の旗上げとともに、いわゆる「脱政党層」がどのように投票するかということが注目された。立教大学法学部においても、積極的に政党支持を明らかにしない層は、69・1%(修正して66・1%)に及んでいる。それらの層はどのような特徴をもっているだろうか。

「支持なし」層は、「支持色」層と「純粋支持なし」層および「DK・NA」層の3つに分かれる。「支持色」層の内訳は、既成5党へ33・0%、新3党へ25・8%、純粋支持なし+DK・NA41・2%であり、既成5党と新3党への分かれ方の比率は、支持層内部の票の分かれ方とほぼ比例している。「支持なし」層がとりわけ新3党へひかれるという現象は見られない。投票政党(全国区)についてみると、これらの層の投票選択は表31に見られる通りである。「支持色層」は「支持層」よりも3倍も「投票選択」の未決定が多く、また、支持党への投票決定は3分の1でしかない。「支持なし層」はさらに未決定だけでなく棄権にまつわるのが多い。これに対し、DK・NA層はやはり未決定が多いが、同時にすでに他党や無所属候補に投票を決めているのが混入しているのがわかる。しかし、彼らに支持政党がないからといって拒否政党がないわけではない。拒否政党が、「支持なし」層で、自民党と共産党への拒否が平均より多いことが特徴的である。

こういう「支持なし」層や「DK・NA」層の客観的背景を調べると、表32にあらわれているように、DK・NA層がとりわけ女子学生と私立高出身者に多いことが注目をひく。家庭年収別にいえば、年収の低い層と答えない層に集中している。彼らの「生活意識」の内訳を見れば、重役・次官という「地位期待」がDK・NA層にあり、また、その他が多い。「ライフ・スタイル」では「日々をのんきに」が「支持なし層」にとりわけ多い。そして、「選挙の意味」において、「うるさいだけ」「関



表35 「支持なし」層の生活意識

主観的 背景  政党支持	地 位 期 待						ライフ・スタイル							
	重役・次官	部長・局長	課長	係長	非組織	その他 および N A	清く正しく	愛に生きる	趣味に 合う生活	日々を のんきに	金持ちになる	社会につくす	仕事に生きる	その他
支持あり	42.9	33.3	48.1	40.0	23.4	—	35.3	28.6	28.2	27.8	25.0	42.9	66.7	12.5
支持色あり	42.9	40.0	33.3	30.0	29.8	60.0	35.3	42.9	43.6	27.8	50.0	28.6	22.2	25.0
純粋支持なし	—	6.7	14.8	10.0	23.4	20.0	5.9	14.3	15.4	27.8	—	14.3	—	31.3
D K ・ N A	14.2	20.0	3.7	20.0	23.4	20.0	23.5	14.3	12.8	16.7	25.0	14.3	11.1	31.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表36 「支持なし」層の選挙意識

主観的 背景  政党支持	選 挙 の 意 味					
	権利の行使	つきあい	義 務	関係ない	うるさいだけ	そ の 他
支持あり	38.7	—	35.7	11.1	—	12.5
支持色あり	37.3	50.0	42.9	22.2	—	25.0
純粋支持なし	10.7	16.7	—	44.4	80.0	25.0
D K ・ N A	13.3	33.3	21.4	22.2	20.0	37.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

係ない」と答える層が、この2つの層に集中していることは前に見た通りである。

以上のような特徴を総合してみると、ほぼ次のようにいえるだろう。支持なし層の60%は政党支持色をもっているが、それは政党支持の分布とほぼ比例しており、ただ、投票関心——支持程度が弱いだけである。政党拒否の程度もまた弱い。しかし、その他の客観的背景——主観的背景では、政党支持層と比べて、とり立てての特徴はない。彼らは、いわば現代的な無関心を代表している。

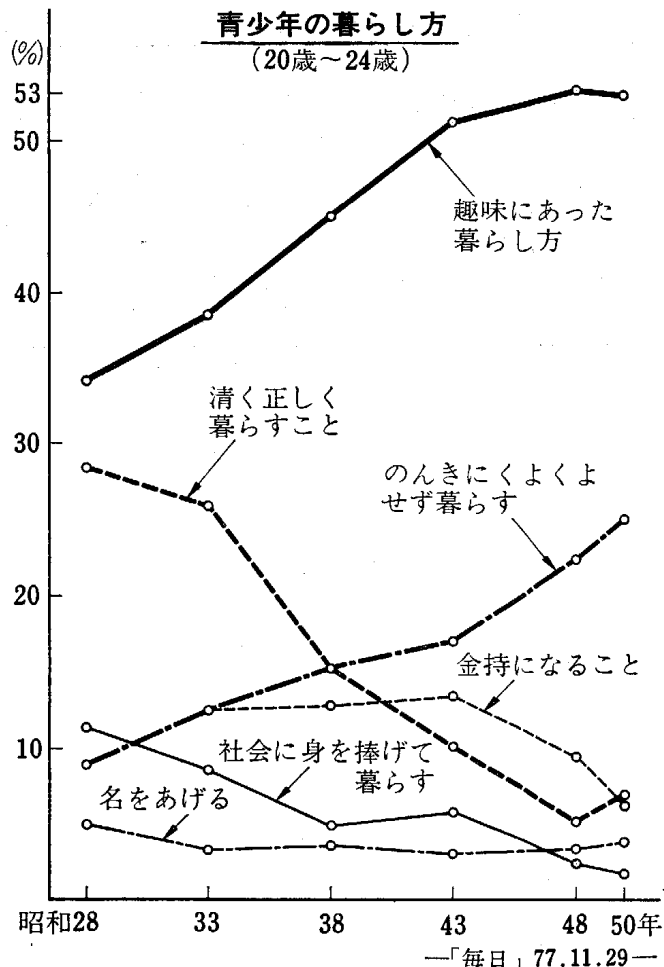
これに対して、「純粹支持なし」層は、16・2%しかないが、彼らの棄権の意志は強固である。選挙には反感をもやしてどの政党にも投票することを拒絶しているが、自民党・共産党には強い反感をもっている。拒否行動として「実力打倒」や「デモ」その他の手段をとるといふのがもつとも多いのも、この層である。「純粹支持なし」層のすべてがそうだとはいえないが、ここには、現代的反政治主義、反議会主義が入りまじっているといえるだろう。

最後に、DK・NA層は、完全な非政治的あるいは前政治的無関心と意識的拒否層とが混在していると見るべきだろう。女子学生や私立高出身がここに固まっており、「課長」という「地位期待」がもつとも少なく、上昇志向と非組織志向やその他に分極している。公明党をもつとも嫌っているのは、多分こういう彼らの生活感覚に根ざしている。しかし、選挙では、彼らはほとんど棄権せず、どこかに投票しようと思っているのである。以上のことから、今日の青年層の「支持政党なし」が、単純に「脱政党革新」へ向かうという種類のものではないことが明らかだといえよう。

(1) 厳密に言えば、表3にしたがってこの歪みを検定してみると、信頼度95%で女子学生はサンプリング誤差の範囲をこえており、立教高は限界ぎりぎりのところである。

(2) 一般人を対象とした総理大臣官房弘報室調査(75・5)。また、NHK放送世論調査所編「戦後世論史」によると「上」+「中の上」は約8% (75年) である。

(3) 「青少年白書」(昭和52年度、「毎日」昭52・11・29)によると、20代前半におけるライフ・スタイルで△趣味派▽が急増し、50%をこえるという。参考のために、その変化をグラフ化してかかげておく。ただし、数字はちがうが、上位3つのライフ・スタイル(昭・50)は



の予想と、「タレント選挙」の是非について質問している。逆転の予想は、野党支持の中に願望もふくめてか多いし、また、マス・メディアも好んで取り上げたトピックであるだけに、法学部学生の逆転予想は、一般の選挙調査の2倍近く多かった。（立教37・6%—「朝日」5月、18%）。タレント選挙批判も64・9%に達しているが、そこにとりわけ立教的な特徴はうかがえない。

(6) グラメールの連関係数Vは、次のように計算される。

$$V^2 = \frac{\phi^2}{\min(t-1)}$$

$$\phi^2 = \chi^2/n$$

$$n = \text{全度数 (total)}$$

$$\min t = \text{行あるいは列の数のうち小さい数。}$$

立教法学部学生と一致している。立教法学部学生のライフ・スタイルは、それだけ、ハダ衆化しているといえよう。

(4) 「日本リクルート・センター」が実施した大学生の就職動機調査によると、「一流大学」の学生には、「就職した以上、社長・取締役をめざす」という出世志向型が多いと報告されている（同「大学生の就職動機調査」『毎日新聞』昭52・10・19）。この報告は、企業への就職志願者を対象にしており、そのままパーセンテージの比較はできないが、しかし、就職志願者の中の地位期待は、他の「一流大学」に比べてかなり低いということはいえるだろう。

(5) この他、選挙意識の項目では、「与野党逆転」

◇有名大学の就職意識（日本リクルートセンター「大学生の就職動機調査」より）

	全 体	東 京	京 都	早稲田	慶 応
入社後の地位					
社長、取締役	29.5	53.0	38.8	37.5	41.5
部 課 長	34.8	17.7	30.8	30.5	32.5
係長、一般社員	0.9	0.4	0.4	0.5	0.8
無 関 心	34.2	28.5	29.2	31.3	19.7(%)

（4年制大学の昭53年3月卒業見込みの男子7,285人対象）—「毎日」77.10.19—

この変換によって、Vは、対角要素が1で他は1と0の間の数になる。

Cf. H. Blalock, Social Statistics, 1960, p. 230. なお  $(\phi^2-1)$  は、パターン分析において質問選択肢に多次元的にスケールが与えられたときの最大化された相関係数の平方和にあたるものでもある。

(7) パターン分析の読み方は次の通りである。

(i) 原点0の付近にある回答は、一様に分布している回答で特徴がない。

(ii) 相互に近く位置している回答間には強い関連——分布の傾りがある。原点より遠くに位置している回答ほどそういえる。

(iii) 原点から離れて近くに位置している二つの回答A、B間において、AがBの $\wedge$ 背後V(原点からみて)に位置しているとき、AはBに従属している、あるいは、BはAを独占しているという関係にある。いいかえれば、Aと回答したものはほとんどBに含まれているが、Bはそれ以外の回答をもふくんでいる。

\* この調査および報告は一九七七年度高島ゼミナールの学生によって準備され、高島が全面的に手を入れて完成した。この調査および報告作成に携わった学生の氏名は以下の通りである。芦崎治、大森孝一、木下久仁子、栗原弘樹、小杉昌之、田代国男、南沢和雄、栗原克彦、黒川和典、桑田秀通、小森豊、高島一康、山崎敏夫。

この調査については、法学部研究費の資金援助をうけた。また、一部計算については、立教大学計算センターの藤木顕房、社会学部大学院の今泉 忠両氏の協力をうけ、社会学部池田・岡太研究室による統計計算パッケージを使用させて頂いた。付記して感謝の意を表したい。

# 法学部学生の政治意識調査

高畠ゼミナール

☐ ①

☐ ②

☐ ③

☐ ☐ ④ ⑤

☐ ⑥

性別	男・女	学年	生年月日	昭和 年 月 日生(満才)	出身高校	都道府県 私立 公立	高等学校
----	-----	----	------	---------------	------	------------------	------

現住所	都 市 区	自宅・下宿 寮・アパート その他	<input type="checkbox"/> ⑦	帰省先	都道府県	市区郡	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ⑧ ⑨
-----	-------	------------------------	----------------------------	-----	------	-----	-------------------------------------------------------

1. あなたが生まれ育った所はどこですか〇〇県〇〇市までお答え下さい。

(何度か移転している場合は小学校を過ぎた所をお書き下さい。)

☐ ⑩

2. あなたの御家庭の年収はおいくらぐらいですか。大体の所で結構ですから、下の中から該当する番号を選んで下さい。

1) 150 万円未満。

2) 150 万円以上 250 万円未満。

3) 250 万円以上 350 万円未満。

4) 350 万円以上 450 万円未満。

5) 450 万円以上 600 万円未満。

6) 600 万円以上 800 万円未満。

7) 800 万円以上

8) いえない。わからない。

☐ ⑪

3. あなたの今回の参議院選での投票資格はどこにありますか。

1) 現住所

2) 郷 里

3) わからない

☐ ⑫

4. あなたの望むライフ・スタイルはこの中のどれですか。一番近いものを一つ選んで下さい。

1) 清く、正しく。 2) 愛に生きる。 3) 趣味に合う生活。

4) 日々をのんきに。 5) 金持ちになる。 6) 社会につくす。

7) 名をあげる。 8) 仕事に生きる。 9) その他( )

☐ ⑬

5. 将来、あなたが大企業や中央官庁に就職するとして、どの程度のポストを得られると期待しますか。

1) 重役・次官クラス。

2) 部長・局長クラス。

3) 課長クラス。

4) 係長クラス。

5) 大企業や中央官庁には行かない。

6) その他 ( )

☐ ⑭

6. 日本の社会全体を次のように分けるとすると、あなたのご家庭はどの階層に入りますか。

1) 上。 2) 中の上。 3) 中の中。 4) 中の下。 5) 下。 ☐ ⑮

7. あなたの御家庭の職業はこの中のどれですか。一つだけ選んで下さい。

- 1) 自分で事業をしている（農業・商店・医師・弁護士など）。
- 2) 守衛・警備員・受付・ウェイトレスなど保安・サービス関係の現場の仕事。
- 3) 運転手・交換手など運輸・通信関係の仕事。
- 4) 事務の仕事（秘書・タイピストなどを含む）。
- 5) 社長・重役・部課長など経営管理の仕事。
- 6) 教員・技術者・エンジニア・医師・保健婦・看護婦・計理士など専門的な仕事。

7) その他 ( )

8) いえない・わからない。 ☐ ⑯

8. あなたは新聞をどの程度読みますか。

- |     |            |                    |
|-----|------------|--------------------|
| 9.へ | 1) 毎日よく読む。 | 2) 毎日関心のある記事だけを読む。 |
|     | 3) ときどき読む。 | 4) ほとんど読まない。       |
|     | 5) その他 ( ) | →10へ               |

☐ ⑰

9. [8で1)2)3)と答えた人] それは何新聞ですか。主なのを一つだけ選んで下さい。

- 1) 朝 日。 2) 読 売。 3) 毎 日。 4) サンケイ。
- 5) 日本経済。 6) 決まっていない。 7) その他 ( )

10. あなたが興味を持って読まれる記事はどういう記事ですか。下の中から二つ選んで下さい。

☐ ⑱

- 1) 社会面。 2) テレビ・ラジオ面 3) 政治・国際面。 4) 家庭面。
- 5) 文化面。 6) 地方面。 7) 趣味・娯楽面。 8) スポーツ面。 ☐ ⑲
- 9) 経済面。 10) 社 説。 ☐ ⑳

11. 次のスローガンはどこの政党のものか。該当する政党番号を下記から選んでわきに記入して下さい。

- 1) 今——政治が変わるとき ( ) ☐ ㉑
- 2) ○○が伸びれば日本はよくなる ( ) ☐ ㉒
- 3) 男は男、女は女、女の流す涙は女にしかわからない。 ( ) ☐ ㉓

- |                        |     |                             |
|------------------------|-----|-----------------------------|
| 4) 国会に若い力を             | ( ) | <input type="checkbox"/> 24 |
| 5) いま求められているのは新しい時代認識だ | ( ) | <input type="checkbox"/> 25 |
| 6) 主権者はあなたです           | ( ) | <input type="checkbox"/> 26 |
| 7) おまかせ下さい             | ( ) | <input type="checkbox"/> 27 |
| 8) キミが主役だ              | ( ) | <input type="checkbox"/> 28 |
| 9) コーヒー一杯の政治参加         | ( ) | <input type="checkbox"/> 29 |
| 10) 出番です やります          | ( ) | <input type="checkbox"/> 30 |
| 11) 明日へ                | ( ) | <input type="checkbox"/> 31 |
| 12) 80年代への選択 生き方も政治も   | ( ) | <input type="checkbox"/> 32 |

- ① 自民党    ② 社会党    ③ 公明党    ④ 民社党    ⑤ 共産党  
 ⑥ 新自由クラブ    ⑦ 社会市民連合    ⑧ 革新自由連合    ⑨ 日本  
 女性党    ⑩ 知らない

12. もし選挙の街頭演説にぶつかった時、あなたはどのようにしますか。次の中から選んで下さい。

- 1) 必ず立ち止って聞く。  
 2) 候補者によっては耳を傾ける。  
 3) 何を言っているかぐらいは聞く。  
 4) そのまま通り過ぎる。 ☐ 33

13. あなたは政治の事について、親と話すことがありますか。

- 1) よく話す。                      2) 時々話す。                      3) めったに話さない。  
 4) 決して話さない。    5) その他 ( ) ☐ 34

14. あなたは特定の候補や団体へ投票を依頼されたことがありますか。

- 1) あ る。                                      2) な い。——16へ  
 ↓  
 15へ ☐ 35

15. [14で1) と答えた人] それは誰を通じてですか。

- 1) 家 族。                      2) 知人・友人。                      3) 会・クラブ・サークル  
 4) その他 ( ) ☐ 36

16. あなたは何党を支持していますか。(支持政党が二つ以上ある場合はより強く支持する政党を一つだけお答え下さい。)





- 1) 自民党。 a) 政権担当能力がある b) 長老政治。 c) 金権政党。 ☐ ④5
- 2) 社会党。 a) 民衆の政党。 b) 万年野党。 c) 労働組合代表。 ☐ ④6
- 3) 公明党。 a) 清潔な政党。 b) 政策がない。 c) 創価学会の政党 ☐ ④7
- 4) 民社党。 a) 中道路線。 b) 中途半端。 c) 第二自民党。 ☐ ④8
- 5) 共産党。 a) 真の革新。 b) 革命を放棄。 c) こわい。 ☐ ④9
- 6) 新自由クラブ。 a) 若くてフレッシュ。 b) 一時のブーム・人気とり。  
c) 新保守の本命。 ☐ ⑤0
- 7) 社会市民連合。 a) 構造改革路線。 b) 浪花節・お涙頂戴。 c) 市民運  
動路線。 ☐ ⑤1
- 8) 革新自由連合。 a) 新しい革新政党。 b) かけ声倒れ。 c) タレント・  
文化人の猿芝居。 ☐ ⑤2  
☐ ⑤3
- 9) 日本女性党。 a) 女性の味方。 b) 売 名。 c) ヒステリー集団。 ☐ ⑤4

22) あなたが望む政権構想はこの中のどれですか。

- 1) 自民単独政権。 2) 保守（自民＋新自ク）政権。
- 3) 新保守（自民ハト派＋新自ク）政権。
- 4) 保革連合政権（自民ハト派～社会）。
- 5) 全野党連合政権。 6) 中道政権（社市連＋公明＋民社）。
- 7) 社共連合政権。 8) その他（）。 ☐ ⑤5
- 9) わからない。

23. あなたにとって選挙とは何ですか。

- 1) 権利の行使。 2) つきあい。 3) 義 務。
- 4) 関係ない。 5) うるさいだけ。 6) その他（） ☐ ⑤6

24. あなたは今回の参議院選挙の投票に行きますか。

- |                 |              |
|-----------------|--------------|
| 1) 必ず行く。        | 2) 行くつもりでいる。 |
| 3) 行くかどうかわからない。 | 4) 棄権するつもり。  |
- ↓ 25へ →33へ ☐ ⑤7

25. [24で1), 2), 3) と答えた人] まず参議院選挙の地方区についてお聞きします。あなたは地方区で投票する候補者あるいは政党を決めていますか。

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| 1) 候補者を決めている。         |  |
| 2) 候補者はまだだが、政党を決めている。 |  |
| 3) 決めていない。            |  |
| 4) わからない。             |  |
- ↓ 26へ →29へ ☐ ⑤8

26. [25で1), 2) と答えた人] それは何党の候補者ですか。

- 1) 自民党。                      2) 社会党。                      3) 公明党。
- 4) 民社党。                      5) 共産党。                      6) 新自由クラブ。
- 7) 社会市民連合。    8) 革新自由連合。    9) 日本女性党
- 10) その他の政党 (                      )    11) 無所属。
- 12) 知らない。                      13) いえない。

☐ 59

27. [引き続き25で1), 2) と答えた人] では、その候補者あるいは政党をどういう理由で選びましたか。一番重くみたものをあげて下さい。

- 1) 候補者の人物・人柄がよいから。
- 2) 候補者の政党を支持するから。
- 3) その他 (                      )。
- 4) わからない。

☐ 60

28. [引き続き25で1), 2) と答えた人] では、決める時に一番参考にされたのはどれですか。

- 1) 会・クラブ・サークルの推薦。
- 2) テレビや新聞。
- 3) ビラやパンフレットやポスター。
- 4) 家庭内の話し合い。
- 5) 知人・友人からの依頼。
- 6) その他 (                      )。
- 7) わからない。

☐ 61

29. [24で1), 2), 3) と答えた人] 次に全国区についてお聞きします。  
あなたは全国区で投票する候補者あるいは政党を決めていますか。

- ↓  
30へ

  - 1) 候補者を決めている。
  - 2) 候補者はまだだが、政党を決めている。
  - 3) 決めていない。
  - 4) わからない。

→34へ

☐ 62

30. [29で1), 2) と答えた人] それは何党の候補者ですか。

- 1) 自民党。                      2) 社会党。                      3) 公明党。
- 4) 民社党。                      5) 共産党。                      6) 新自由クラブ。
- 7) 社会市民連合。    8) 革新自由連合。    9) 日本女性党。
- 10) その他の政党 (                      )。    11) 無所属。
- 12) 知らない。                      13) いえない。

☐ ☐ 63 64

31) 〔引き続き29で1), 2) と答えた人〕では、その候補者あるいは政党をどういう理由で選びましたか。一番重くみたものをあげて下さい。

- 1) 候補者の人物、人柄がよいから。
- 2) 候補者の政党を支持するから。
- 3) その他( )。
- 4) わからない。

☐ 65

32. 〔引き続き29で1), 2) と答えた人〕では、決める時に一番参考にされたのはどれですか。

- 1) 会・クラブ・サークルの推薦。
- 2) テレビや新聞。
- 3) ビラやパンフレットやポスター。
- 4) 家庭内の話し合い。
- 5) 知人・友人からの依頼。
- 6) その他( )。
- 7) わからない。

} → 34へ

☐ 66

33. 〔24で4) と答えた人〕それはどのような理由からですか。

- 1) 投票したい候補者がいないから。
- 2) 支持する政党の候補者がいないから。
- 3) 現在の議会政治に不満だから。
- 4) 自分の一票が政治に反映するとは思えないから。
- 5) 投票所に行くのが面倒だから。
- 6) 選挙に興味がないから。
- 7) その他( )。

☐ 67

34. あなたは今回の参議院選挙で、与党と野党の勢力が逆転することを望みますか。

- 1) 望む。                      2) 望まない。                      3) その他( )。 ☐ 68

35. では、あなたの予想としては、与野党の逆転は起ると思いますか。

- 1) する。                      2) しない。                      3) その他( )。 ☐ 69

36. タレント候補についてどう思いますか。次の中から御自分の気持ちに一番近いものを一選んで下さい。

- 1) 民衆の気持を代弁してくれる。
- 2) 参議院に様々な職業の人がでてよい。

3) 単なる投票機械に終わってしまう。

4) 知識もないのに選挙にでるのは好ましくない。

☐ ⑦⑩

以上でアンケートは終了いたしました。御協力に感謝します。

高畠ゼミナール一同